



Solarpark ASE Schietecoven B.V.

Maratonweg 1
6225 XV MAASTRICHT

Cluster	VTH	Behandeld	
Zaaknummer	Z2024-00001142	Telefoon	
Ons kenmerk	D2024-00017557	E-mail	
Uw kenmerk		Maastricht	12 november 2024
Bijlage(n)		Verzonden	12 november 2024

Onderwerp

Verzoek om aanvullende informatie - aanleggen van een zonnepark (Schietecoven)

Geachte heer,

Op 3 juli 2024 hebben wij uw aanvraag ontvangen. Uw aanvraag gaat over een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit voor het aanleggen van een zonnepark (Schietecoven) op de locatie Meerssenerbergweg, Ulestraten.

Deze aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z2024-00001142.

Volledigheid aanvraag

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de indieningsvereisten. Onze conclusie is dat de ingediende informatie en stukken onvoldoende zijn om de aanvraag te beoordelen. Wij hebben de volgende vragen:

1. In paragraaf 1 van het rapport 'inventarisatie beschermde soorten' wordt aangegeven dat de onderzoeken in 2021 uitgevoerd zijn. We nemen aan dat dit 2023 moet zijn?
2. Waarom is er geen onderzoek gedaan of het plangebied geschikt landbiotoop voor de alpenwatersalamander is? Als er larven in de poel zijn aangetroffen, kunnen deze ook het land opgaan en door de werkzaamheden gedood worden. Dit is vergunningplichtig. Hoe wordt voorkomen dat alpenwatersalamanders gedood worden? Graag SMART beschrijven.
3. Hoe wordt gezorgd dat de poel tijdens de werkzaamheden niet geraakt wordt? Er wordt gezegd dat de poel afgezet wordt, maar onduidelijk is hoe en wanneer dit gebeurt. Maatregelen graag SMART beschrijven
4. Voor wat betreft de effecten op de vliegroutes van de vleermuizen, in de QuickScan wordt aangegeven dat er voldoende alternatieven in de omgeving zijn. Kijkend naar het plangebied, zien we dat de woning en de loods in een open gebied staan en dat alleen de boomgaard de woning en loods verbindt met het bos. Als de boomgaard verdwijnt, verdwijnt ook deze vliegroute. De voorziene hagen zijn niet hoog genoeg om deze functie over te nemen. Het verwijzen naar voldoende alternatieven in de omgeving is ons inziens voorbarig. Wat betekent het voor de vleermuizen als deze lijnvormige elementen verdwijnen? En wordt dit gecompenseerd, en zo ja, hoe?

5. Er wordt alleen aangegeven wat de resultaten zijn van het cameraonderzoek met betrekking tot de das. Wat zijn de conclusies van het veldbezoek? Zijn er sporen van de das aangetroffen (denk aan putjes, wissels, haren, etcetera) en waar? Waar ligt de burcht (en hoever is dit van het plangebied) en welke routes gebruikt de das om daar te komen?
6. Om de das tegemoet te komen wordt voorzien in een gefaseerde werkplanning. Wanneer worden de hagen aangebracht? Want als de boomgaard weg is, dan is de beschutting ook weg. Dus de hagen dienen functioneel te zijn voordat de boomgaard weg kan. Graag een toelichting hoe en wanneer dit gerealiseerd wordt.
7. Hoe wordt rekening gehouden met de vrijgestelde periode voor de hazelworm? Deze is van juli tot en met september, niet zoals in jullie QuickScan opgenomen van april tot en met juni. Volgens paragraaf 5.2 van het activiteitenplan wordt er gestart met de werkzaamheden in februari en gedurende minimaal 6 maanden doorgewerkt. Dan werk je dus ook deels buiten de vrijgesteldeperiode, dan is zoiets als vangen vergunningplichtig.
8. Voor wat betreft de broedvogels, van de aangetroffen soorten, zijn er ook categorie 3 (torenvalk) en categorie 4 (buiserd) soorten aangetroffen. Voor de categorie 4 soorten moet een toetsing uitgevoerd worden of er voldoende functioneel leefgebied beschikbaar blijft. Deze toetsing mist nu. Graag aanleveren.
9. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing mist waarom uit de gemaakte afwegingen blijkt dat deze locatie de meest geschikte locatie is rekening houdend met de effecten op beschermde soorten. Graag aanleveren.
10. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing mist waarom de nu voorgestelde inrichting van het plangebied het beste alternatief is qua inrichting voor beschermde soorten. Graag aanleveren.
11. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing voor planning en werkwijze ontbreekt. Graag aanleveren.
12. Wordt er gebruik gemaakt van bouwverlichting? Zo ja, waar, wanneer en waarvoor?
13. Wordt het zonnepark in de gebruiksfase verlicht? Zo ja, op welke manier en wat zijn de effecten daarvan op de beschermde soorten?
14. In paragraaf 6.1 van het activiteitenplan staat 'bewoonbaarheid van woningen', wat wordt daarmee bedoeld?
15. In paragraaf 5.3 van het activiteitenplan worden de maatregelen beschrijvend benoemd, maar worden veel woorden gebruikt als kan, zo snel mogelijk, rekening houden met, initieel, mag, wens, etc. Graag een SMART overzicht aanleveren van alle mitigerende en compenserende maatregelen die getroffen gaan worden voor de betrokken beschermde soorten inclusief de periodes waarin wel/niet gewerkt wordt en het beheer na realisatie van het zonnepark.

Onderbreken beslistermijn

De ontbrekende gegevens moeten uiterlijk 15 februari 2025 in ons bezit zijn. Volgens artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de behandeling van uw aanvraag opgeschort. De behandeling van uw aanvraag gaat weer lopen op de genoemde datum of op de dag waarop alle gevraagde gegevens zijn ontvangen (als dat eerder is).

Wij verzoeken u de gevraagde gegevens uiterlijk 15 februari 2025 digitaal toe te zenden via de berichtenmodule van <https://www.jeleefomgeving.nl>, onder vermelding van het zaaknummer.

Tenslotte wijzen wij u er op dat uw aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gelaten wordt als wij de gegevens niet op tijd volledig hebben ontvangen.

Vragen

Heeft u nog vragen of wilt u meer informatie? Neem dan gerust contact op met de in het briefhoofd vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving
coördinerend senior VTH

1. In paragraaf 1 van het rapport 'inventarisatie beschermde soorten' wordt aangegeven dat de onderzoeken in 2021 uitgevoerd zijn. We nemen aan dat dit 2023 moet zijn?
2. Waarom is er geen onderzoek gedaan of het plangebied geschikt landbiotoop voor de alpenwatersalamander is? Als er larven in de poel zijn aangetroffen, kunnen deze ook het land opgaan en door de werkzaamheden gedood worden. Dit is vergunningplichtig. Hoe wordt voorkomen dat alpenwatersalamanders gedood worden? Graag SMART beschrijven.
3. Hoe wordt gezorgd dat de poel tijdens de werkzaamheden niet geraakt wordt? Er wordt gezegd dat de poel afgezet wordt, maar onduidelijk is hoe en wanneer dit gebeurt. Maatregelen graag SMART beschrijven
4. Voor wat betreft de effecten op de vliegroutes van de vleermuizen, in de QuickScan wordt aangegeven dat er voldoende alternatieven in de omgeving zijn. Kijkend naar het plangebied, zien we dat de woning en de loods in een open gebied staan en dat alleen de boomgaard de woning en loods verbindt met het bos. Als de boomgaard verdwijnt, verdwijnt ook deze vliegroute. De voorziene hagen zijn niet hoog genoeg om deze functie over te nemen. Het verwijzen naar voldoende alternatieven in de omgeving is ons inziens voorbarig. Wat betekent het voor de vleermuizen als deze lijnvormige elementen verdwijnen? En wordt dit gecompenseerd, en zo ja, hoe?

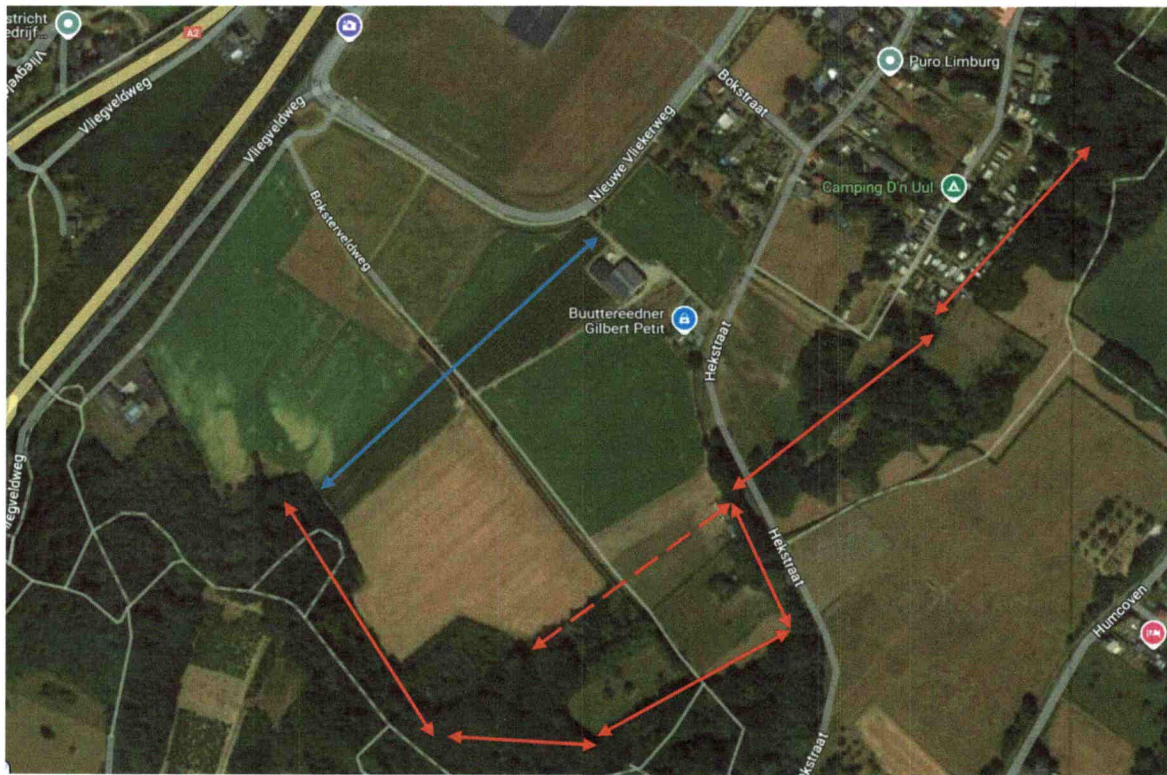
1. Ja, dit moet 2023 zijn.

2. Het plangebied bestaat uit een akker en een intensief onderhouden boomgaard met kort gazon en kaal terrein op de bodem met cyclisch ploegbeheer zonder dat hier materialen en vegetatie aanwezig was waar dieren zich schuil onder zouden kunnen houden. Tijdens de bezoeken is wel gelet of materialen aanwezig waren die gekeerd konden worden maar die waren steeds niet aanwezig binnen het plangebied. Alleen de oevervegetatie direct rond de te behouden poel biedt enige schuilmogelijkheden en de dieren zullen in de omliggende bosgebieden schuilen en overwinteren. De Alpenwatersalamander uit de poel zal zich schuilhouden in de schaduw en onder materialen, stronken, hopen en takken in het bos. Het uitlopen van dieren in de open akker met ongeschikt biotoop en zonder dekking en met gevaar voor predatie wordt uitdrukkelijk niet verwacht.

3. De poel ligt buiten het plangebied, op ongeveer 20 meter van het hekwerk dat het zonnepark en onderhoudsweg scheidt van de poel. Eventueel worden tijdelijke bouwhekken geplaatst bij de start van het werk, zoals aangegeven zal ecologische begeleiding worden ingezet om toe te zien op juiste werkkuitvoer. Hiermee wordt voorkomen dat activiteiten te dicht bij de poel plaatsvinden.

4. De verbindende functie van de lage fruitbomen wordt op voorhand als suboptimaal beoordeeld omdat de fruitbomen geen belangrijke leefgebieden verbinden en noordoostelijk daarvan open landschap gepasseerd moet worden om de verbindingslijn te bereiken of aan het 'einde' van de verbindingslijn (zie kaartje, blauwe pijl).

Wat ook bedacht moet worden bij dergelijke verbinding is dat de akker met fruitbomen onderdeel is van reguliere agrarische bedrijfsvoering en op elk gekozen moment de bomen gerooid kunnen worden vanwege levensduur of economische overwegingen. Dergelijke verbinding kan dus niet worden gezien als betrouwbare dragende structuur van lokale vleermuispopulaties. Het te ontwikkelen zonnepark kan in die zin helpend zijn voor een meer permanente geleidende vegetatiestructuur.



Als de lijnvormige elementen van de boomgaard uit het plangebied verdwijnen zullen de vleermuizen een andere route kiezen. Zij kunnen gebruik maken van de overige vliegroutes in het plangebied, zoals structuren van het bos/bomen ten zuiden en oosten van het plangebied (zie kaart, rode pijlen). Er blijft voldoende verbinding over in de periode dat de hagen groeien, extra compensatie is niet noodzakelijk.

5. Er wordt alleen aangegeven wat de resultaten zijn van het cameraonderzoek met betrekking tot de das. Wat zijn de conclusies van het veldbezoek? Zijn er sporen van de das aangetroffen (denk aan putjes, wissels, haren, etcetera) en waar? Waar ligt de burcht (en hoever is dit van het plangebied) en welke routes gebruikt de das om daar te komen?

Binnen het plangebied zijn geen sporen aangetroffen zoals gegraven kuiltjes of uitwerpselen. Dit is niet vreemd omdat er veel werkzaamheden plaatsvinden door de boer zoals ploegen en andere onderhoudswerkzaamheden. Het prikkeldraadraaster is bekeken dat grenst met het NNN-gebied. Hier is (winter)vacht van een ree aangetroffen maar niet van Das. Via de NDFF zijn drie plaatsen genoteerd met 'bewoningssporen' van Das in 2014. Dit zou de verblijfplaats kunnen zijn van de Das die in het plangebied is waargenomen (kaart in bijlage). Twee plaatsen liggen op 200 meter afstand in het NNN-bos en zijn niet bezocht. De derde plek ligt op 20 meter van het plangebied (talud bij snelweg) maar tussen deze plek en het plangebied is een hek met een gaasraaster aanwezig waaronder geen wissels aanwezig waren waardoor een belangrijke looproute uitgesloten kan worden. Naar de burcht op deze plek is nog wel gezocht maar niet gevonden.

6. Om de das tegemoet te komen wordt voorzien in een gefaseerde werkplanning. Wanneer worden de hagen aangebracht? Want als de boomgaard weg is, dan is de beschutting ook weg. Dus de hagen dienen functioneel te zijn voordat de boomgaard weg kan. Graag een toelichting hoe en wanneer dit gerealiseerd wordt.

Het functioneel maken van de hagen vóórdat het zonnepark word gebouwd is niet realistisch. Dan zou er minstens een jaar of twee (of meer) eerder moeten worden begonnen met aanplant zodat

de haag substantie krijgt. Dit is niet mogelijk. Dassen in het gebied hebben zonder de nieuwe hagen bovendien nog voldoende mogelijkheid voor een beschutte route via de luwte van bos en weiland en bestaande hagen aan de oostkant van ons plangebied. Bij overleg met de huidige grondeigenaar (die nog volledig eigen regie heeft over de gronden) is gebleken dat deze open staat om één bomenrij van fruitbomen aan de meest oostelijke zijde te behouden gedurende de tijd dat de nieuwe hagen opgroeien. Als de nieuwe hagen vergelijkbare hoogte hebben worden de bomen geroid.

7. Hoe wordt rekening gehouden met de vrijgestelde periode voor de hazelworm? Deze is van juli tot en met september, niet zoals in jullie QuickScan opgenomen van april tot en met juni. Volgens paragraaf 5.2 van het activiteitenplan wordt er gestart met de werkzaamheden in februari en gedurende minimaal 6 maanden doorgewerkt. Dan werk je dus ook deels buiten de vrijgesteldeperiode, dan is zoiets als vangen vergunningplichtig.

De vrijgestelde periode van Hazelworm is aangepast in de quickscan. Evenals de Alpenwatersalamander wordt in het te beïnvloeden akkergebied en de boomgaard geen (permanent) geschikt biotoop verwacht. Dit wordt ook beschreven in de quickscan. Op pagina 12 van de quickscan is een beeld gegeven van de te beïnvloeden open ruimte in akkerland en boomgaard. Er is geen strooisel en voldoende permanente bodem dekking aanwezig. Werkzaamheden starten in de vrijgestelde periode met inachtneming van de zorgplicht.

Overigens moet ook ten aanzien van de akker en de fruitbomen bedacht worden dat deze onderdeel zijn van reguliere agrarische bedrijfsvoering en op elk gekozen moment de bomen geroid kunnen worden ofwel ploegwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Dergelijke leefgebied kan dus niet worden gezien als betrouwbare dragende structuur van lokale reptielenpopulatie. Het te ontwikkelen zonnepark kan in die zin helpend zijn.

8. Voor wat betreft de broedvogels, van de aangetroffen soorten, zijn er ook categorie 3 (torenvalk) en categorie 4 (buiserd) soorten aangetroffen. Voor de categorie 4 soorten moet een toetsing uitgevoerd worden of er voldoende functioneel leefgebied beschikbaar blijft. Deze toetsing mist nu. Graag aanleveren.

De te beïnvloeden intensief agrarisch gebruikte terreindelen worden als marginaal leefgebied beoordeeld voor genoemde roofvogels. Zeker na ploegactiviteit is het grootste deel van het gebied volledig kaal met weinig prooidieren. Zoals eerder vermeld moet ten aanzien van akkerland en de fruitbomen bedacht worden dat deze onderdeel zijn van reguliere agrarische bedrijfsvoering en op elk gekozen moment de bomen geroid kunnen worden ofwel ploegwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Dergelijk gebied met onvoorspelbaar aanbod van prooidieren kan nooit als een dragend stabiel onderdeel van het leefgebied functioneren. Volgens data uit de NDFF (2014-2024) is geen enkele waarneming van één van beide roofvogelsoorten bekend uit het plangebied zelf. Uiteraard is de NDFF geen volledige database, maar dit gegeven ondersteunt voorgaand dat het plangebied niet als belangrijk leefgebied beoordeeld hoeft te worden.

De Torenvalk wordt voornamelijk waargenomen rond het halfopen landschap rond Ulestraten en in het gebied van het vliegveld waar de soort profiteert van extensief graslandbeheer. Een broedlocatie is aanwezig noordelijk van Ulestraten. De Buiserd wordt (algemeen) gezien rond hogere en dichtere bos- en groenstructuren in de ruime omgeving van het plangebied. Broedlocaties bevinden zich in het Armenbosch (enkele), het gebied Ulestraten-Waterval en Noordelijk van Ulestraten op respectievelijk 2 km, 1-1,5 km en 3 kilometer afstand van het plangebied.

Omdat het uiteindelijke doellandschap minimaal verondersteld wordt beter biotoop te bieden aan roofvogels, is hooguit een kleine achteruitgang van kwaliteit mogelijk tijdens de werkuitvoer. In de nieuwe inrichting komt een brede nieuw in te richten boszoom, wordt minder gebruik gemaakt

van pesticiden en worden graslandelementen ingebracht. Er ontstaat een leefgebied met een stabiel en meer voorspelbaar voedselaanbod. Het gehele open en niet te dicht bebouwde gebied rond Ulestraten en Meerssen-Bunde is vergelijkbaar (maar vooral beter!) geschikt als leefgebied voor de roofvogelsoorten dan het plangebied in de huidige inrichting en het relatief kleine plangebied van 10 ha. met marginaal biotoop is daarmee fractioneel in vergelijking met het beschikbare jachtgebied dat de roofvogels in het gebied Meerssen-Ulestraten beschikbaar hebben. Er zal met zekerheid geen meetbaar effect zijn op omliggende roofvogelpopulaties.

9. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing mist waarom uit de gemaakte afwegingen blijkt dat deze locatie de meest geschikte locatie is rekening houdend met de effecten op beschermde soorten. Graag aanleveren.

Een dergelijk gevraagde afweging is alleen te geven als in de gehele regio nauwkeurig bekend zou zijn hoe en welke beschermde soorten gebruik maken. Dat is niet mogelijk. Op voorhand is de keuze van het omzetten van een intensief gebruikt agrarisch gebied naar een meer extensief gebruikt terrein met deels natuurlijke inrichting voor beschermde soorten een goede keuze. Zeker als in ogenschouw genomen wordt dat erosie, af- en uitspoelende meststoffen en mogelijk verspreidende gifstoffen vanaf de helling verminderen, zal voor (beschermde) soorten sprake zijn van een goede locatiekeuze.

10. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing mist waarom de nu voorgestelde inrichting van het plangebied het beste alternatief is qua inrichting voor beschermde soorten. Graag aanleveren.

Het huidige ontwerp is niet ontworpen als het beste voor beschermde soorten, daar zou geen enkel zonnepaneel in staan. Het is echter niet zo dat de wet vraagt om die inrichting omdat het voldoende is als de gunstige staat van instandhouding geborgd kan worden binnen een ontwikkeling.

Binnen de economisch haalbare kaders ligt het voor de hand om de meest natuurlijke elementen van de ontwikkeling te ontwerpen naast bestaand natuurgebied om dit meer 'volume' te geven en aan te sluiten. Er is dan meteen verbinding van de soorten vanuit bestaand gebied om gebruik te maken van het terrein. Verder is gekozen voor het aansluiten van inrichting met de gevonden beschermde soorten. In de kwelzone onderaan de helling meer poelen voor amfibieën en een grotere natte zone en de aanplant van fruitbomen aan de bosrand wat de das kan helpen. Ook de geleidende dekking stroken kunnen Dassen en andere dieren helpen een groter gebied te bereiken en te benutten.

11. Voor wat betreft de alternatievenafweging, de onderbouwing voor planning en werkwijze ontbreekt. Graag aanleveren.

Omdat de aanleg en vooral het opgroeien van hagen groen een tijd zal duren, is vooral de start van het werk van belang, er wordt dan bouwrijp gemaakt en het gebied wordt goeddeels ongeschikt voor de soorten. Er wordt gestart in de niet gevoelige tijd van de zoogdieren en na het broedseizoen en het park wordt in een korte tijd ingericht om zo min mogelijk impact van machines te hebben. Op deze wijze wordt voor de beste uitvoer gekozen als gekeken wordt naar de betrokken soorten.

12. Wordt er gebruik gemaakt van bouwverlichting? Zo ja, waar, wanneer en waarvoor?
Er wordt geen gebruik gemaakt van bouwverlichting, er wordt niet 's nachts gewerkt.

13. Wordt het zonnepark in de gebruiksfase verlicht? Zo ja, op welke manier en wat zijn de effecten daarvan op de beschermde soorten?

<https://247kooi.com/nl/producten/ufo-pro>

Verlichting/beveiligingssysteem (CCTV) werkt met infrarood licht. Er zijn wel lampen aanwezig met lage intensiteit, maar deze gaan alleen aan bij calamiteiten. Zie tevens deze link naar het betreffende CCTV systeem

14. In paragraaf 6.1 van het activiteitenplan staat 'bewoonbaarheid van woningen', wat wordt daarmee bedoeld?

Niet van toepassing voor dit project, is verwijderd.