

Omgevingsvergunning

(artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Datum besluit	Datum verzending	Vergunningnummer
10 juli 2018	10 juli 2018	HZ_WABO-2017-0810

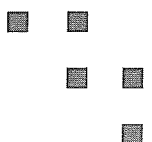
Burgemeester en Wethouders van Meerssen:

Gezien:

het verzoek ingediend door Yarden Holding, Postbus 10118, 1301AC te Almere, ingekomen op 29 november 2017, waarbij vergunning wordt gevraagd voor het herbestemmen van hoeve Weerterhof naar een crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum, het plaatsen van een geluidsscherm, de aanleg van een parkeerterrein en wadi en het maken van een uitweg op de percelen plaatselijk bekend als Weert 85, 87 en 89 te Meerssen, kadastraal bekend als Meerssen, sectie B, nummers 5885, 5887, 5888 en 6000.

Overwegende ten aanzien van de toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure:

- dat ingevolge artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om omgevingsvergunning de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is;
- dat de Raad van de gemeente Meerssen in de vergadering van 28 juni 2018 heeft besloten om een verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van dit project;
- dat wij bij besluit van 19 december 2017 hebben besloten om de aanvrager niet te verplichten om een m.e.r.-onderzoek uit te voeren voor het onderhavige project, omdat er voldoende is aangetoond dat er geen onevenredig nadelige gevolgen voor het milieu worden verwacht;
- dat wij het ontwerpbesluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning, ontwerpbesluit verklaring geen bedenkingen en het m.e.r.-onderzoek ter openbare kennis hebben gebracht door middel van een publicatie in de Staatcourant, het weekblad De Geulbode op 7 maart 2018 en langs elektronische weg via ww.meerssen.nl;
- dat in de publicatie mededeling is gedaan van de mogelijkheid voor eenieder om gedurende de termijn van tervisielegging naar keuze schriftelijk of mondelinge zienswijzen in te dienen bij ons college;
- dat het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken met ingang van 8 maart 2018 tot en met 18 april 2018 ter inzage hebben gelegen;
- dat gedurende deze termijn drie schriftelijke zienswijzen zijn ingediend;
- dat een nota van zienswijzen (dat als bijlage is toegevoegd aan dit besluit) is opgesteld, waarin wordt ingegaan op de ingekomen zienswijzen en dat hieruit is gebleken dat de

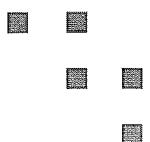




zienswijzen niet tot gevolg hebben dat er geen omgevingsvergunning verleend zou kunnen worden.

Overwegende ten aanzien van de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening”:

- dat het project is gelegen binnen de bestemmingen “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” en “Agrarisch met waarden” van het bestemmingsplan “Buitengebied”;
- dat het project in strijd is met de planregels (artikel 4.1.1 en artikel 5.1.1) van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied”, omdat het binnen de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” niet mogelijk is om een crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum te starten en het op gronden met de bestemming “Agrarisch met waarden” niet mogelijk is om een parkeerterrein in te richten en een geluidsscherm te plaatsen;
- dat de realisatie van het geluidsscherm noodzakelijk is om de omgevingskwaliteit voldoende te waarborgen;
- dat met de realisatie van het parkeerterrein wordt voorzien in de noodzakelijke parkeerbehoefte in verband met de beoogde functie van het crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum;
- dat op grond van de Structuurvisie Buitengebied in een landschappelijke inpassing en natuurcompensatie wordt voorzien;
- dat vanwege het waarborgen van de omgevingskwaliteit ter plekke het aantal diensten van het crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum beperkt dient te worden tot maximaal drie per dag, waarvan twaalf keer per jaar afgeweken kan worden;
- dat het onderhavige project volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt aangemerkt als een project waarvoor een omgevingsvergunning is vereist voor zover dit betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- dat de vergunning op grond van het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat bij de aanvraag om omgevingsvergunning een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld door BRO, ruimte om *in* te leven, Bosscheweg 107, 5282WV Boxtel, onder rapportnummer 211x06999.094859_1, d.d. 2 maart 2018 is ingediend;
- dat het project is gelegen binnen verschillende veiligheidscontouren van de A2, Fregatweg en de spoorlijn Maastricht-Sittard;
- dat wij de aanvrager verzocht hebben om een QuickScan Veiligheid te laten uitvoeren;
- dat in de ruimtelijke onderbouwing “Crematorium Weerterhof te Bunde” in paragraaf 5.4.6 Externe veiligheid hierop wordt ingegaan;
- dat wij dit rapport vervolgens ter beoordeling hebben voorgelegd aan de Regionale Brandweer Veiligheidsregio Zuid-Limburg;
- dat wij op 14 mei 2018 een advies van de Regionale Brandweer Veiligheidsregio Zuid-Limburg hebben ontvangen;
- dat wij dit advies met op-/aanmerkingen hebben doorgestuurd is naar de opdrachtgever van het bouwplan met het verzoek om het bouwplan te laten aanpassen;

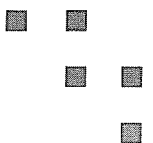




- dat het onderhavige bouwplan aan de hand van dit advies van de Veiligheidsregio is aangepast en op 2 juli 2018 een notitie vertaling effectmaatregelen externe veiligheid is ontvangen;
- dat het college heeft besloten om de restrisico's te accepteren;
- dat er vanuit ruimtelijk stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren bestaan tegen het project;
- dat om die reden is besloten om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht medewerking te verlenen aan het realiseren van het project;
- dat er overigens geen redenen aanwezig zijn om de omgevingsvergunning te weigeren;

Overwegende ten aanzien van de activiteit “handelen met gevolgen voor beschermde monumenten”:

- dat het pand op het perceel plaatselijk bekend Weert 85, 87 en 89 te Meerssen als beschermd monument is opgenomen onder nummer 28467 in het rijksmonumentenregister;
- dat het plan op grond van artikel 2.26, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 13 van de Erfgoedverordening 2009 gemeente Meerssen, ter advisering is voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie;
- dat door de Welstands- en Monumentencommissie op 10 januari 2018 positief geadviseerd is ten aanzien van het plan;
- dat op grond van artikel 6.4, lid 1, sub a van het Besluit omgevingsrecht Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap als adviseur wordt aangewezen, omdat de onderhavige activiteit betrekking heeft op het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval hierboven bedoeld en het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan;
- dat door Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op 2 februari 2018 op hoofdlijnen positief geadviseerd is ten aanzien van de aanvraag;
- dat de opmerkingen van Onze Minister betrekking hebben op: de oorspronkelijke doorgang in de ceremonieruimte en de belangrijke as vanuit het poortgebouw, de koffieruimte in het voormalige stalgedeelte waar een atrium wordt toegepast en de detailleringen;
- dat een hierop aangepast plan in de Welstands- en Monumentencommissie van 14 juni 2018 is voorgelegd;
- dat door de Welstands- en Monumentencommissie op 14 juni 2018 positief geadviseerd heeft ten aanzien van het plan;
- dat op grond van artikel 6.4, lid 1, sub b van het Besluit omgevingsrecht Gedeputeerde Staten als adviseur wordt aangewezen, omdat het onderhavige beschermde monument buiten de krachtens de Wegenverkeerswet 1994 vastgestelde bebouwde kom ligt;





- dat Gedeputeerde Staten van Limburg op 11 juni 2018 ons per e-mail heeft bericht dat zij zich conformeren aan het door de RCE uitgebrachte advies met kenmerk crK-2018-89;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning naar ons oordeel voldoet aan het bepaalde in artikel 2.15 van de Wabo, omdat het belang van de monumentenzorg zich niet verzet tegen verlening van een omgevingsvergunning;

Overwegende ten aanzien van de activiteit “bouwen”:

- dat het onderhavige bouwplan voor zover dit betrekking heeft op het verbouwen van de hoeve Weerterhof naar crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum en het plaatsen van een geluidscherm, volgens het Besluit omgevingsrecht wordt aangemerkt als een bouwactiviteit waarvoor een omgevingsvergunning is vereist;
- dat uit bovenstaande overwegingen blijkt dat het project in strijd is met de planregels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Buitengebied”;
- dat met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit “handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening” deze strijdigheid wordt opgeheven;
- dat de aanvraag gelet op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie van 14 juni 2018 voldoet aan de redelijke eisen van welstand;
- dat de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden aannemelijk maken dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit;
- dat de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden aannemelijk maken dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de bouwverordening van de gemeente Meerssen;
- dat er overigens geen redenen aanwezig zijn om de omgevingsvergunning te weigeren;

Overwegende ten aanzien van de activiteit “werk of werkzaamheden uitvoeren”:

- dat de beoogde werken en/of werkzaamheden betrekking hebben op het aanleggen van een terreinverharding en een wadi;
- dat de gronden, waarop deze beoogde werkzaamheden worden verricht, zijn gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan “Buitengebied” en dat deze gronden daarin zijn bestemd tot “Agrarisch met waarden”;
- dat het op grond van het bepaalde in artikel 5.6.1 van de regels, behorende bij het bestemmingsplan “Buitengebied”, verboden is op of in de voor “Agrarisch met waarden” aangewezen gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de onderhavige werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren;
- dat de werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 5.6.1 van de regels van het bestemmingsplan “Buitengebied”, slechts toelaatbaar zijn, indien door die werken of werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct hetzij indirect te verwachten gevolgen de in de 5.1.1 genoemde waarden, belangen en doeleinden niet onevenredig nadelig worden of kunnen worden aangetast dan wel de mogelijkheden voor het herstel van de eerstbedoelde waarden niet wezenlijk worden of kunnen worden verkleind;





- dat bij het realiseren van een crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum een parkeervoorziening noodzakelijk is en deze in de parkeerbehoefte moet voldoen;
- dat met de aanleg van de wadi wordt voorzien in het afkoppelen van het hemelwater van de riolering;
- dat bij de aanvraag een landschapsplan is ingediend op grond waarvan voldoende maatregelen zullen worden getroffen zodat er sprake is van een goede landschappelijke inpassing en hierdoor de waarden van het gebied niet onevenredig nadelig worden aangetast;
- dat om die reden is besloten om in te stemmen met het uitvoeren van de onderhavige werken en/of werkzaamheden;

Overwegende ten aanzien van de activiteit “brandveilig gebruik bouwwerken”:

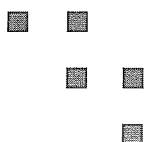
- dat het onderhavige project volgens het Besluit omgevingsrecht wordt aangemerkt als een activiteit waarvoor een omgevingsvergunning is vereist;
- dat ten behoeve van het brandveilig gebruik in de nabijheid van de hoofdtoegang van de hoeve Weerterhof een hydrant zal worden aangelegd;
- dat de aanvraag om omgevingsvergunning naar ons oordeel voldoet aan het bepaalde in artikel 2.13 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, omdat de brandveiligheid met het oog op het voorziene gebruik van het bouwwerk voldoende verzekerd is;
- dat er overigens geen redenen aanwezig zijn om de omgevingsvergunning te weigeren;

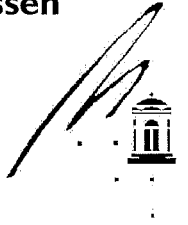
Overwegende ten aanzien van de activiteit “maken/veranderen van een uitweg”:

- dat onderhavige aanvraag betrekking heeft op het realiseren van een uitweg;
- dat voor het maken van een uitweg op basis van artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 2.1.5.3, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening een omgevingsvergunning is vereist;
- dat er vanuit verkeerstechnisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen het realiseren van de onderhavige uitweg;
- dat wij om die reden bereid zijn om medewerking te verlenen aan het realiseren van de uitweg;

Gelet op:

- de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- de Algemene wet bestuursrecht;
- de Wet ruimtelijke ordening;
- het ter plaatse geldende bestemmingsplan;
- de Woningwet;
- het Bouwbesluit 2012;
- de bouwverordening van de gemeente Meerssen;
- de Algemene Plaatselijke Verordening;
- de Erfgoedwet;
- de Erfgoedverordening 2009 gemeente Meerssen.





Besluiten:

- de ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren conform de beantwoording in de als bijlage toegevoegde nota van zienswijze;
- de gevraagde vergunning te verlenen voor de uitvoering van het in bovengenoemde aanvraag bedoelde, bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte project, en onder de voorschriften en nadere eisen conform de bijlage behorende bij dit besluit.

Overeenkomstig het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meerssen, van juli 2018

Krachtens mandaat,

De hoofd van de afdeling Ruimte,

Mevr. B.N.E. Jongerius.

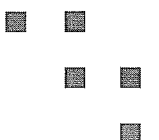
Rechtsbescherming:

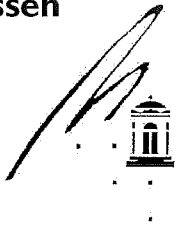
Tegen de beschikking op uw aanvraag kan gedurende een termijn van zes weken na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt, door belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen naar voren hebben gebracht, beroep als bedoeld in artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden ingesteld bij de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht. Het adres van de Rechtbank Limburg is: postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Het beroepschrift dient naast een dagtekening de naam, het adres en een ondertekening van de indiener te bevatten. Tevens dient in het beroepschrift een omschrijving van de beschikking waartegen het beroep zich richt én een motivering te zijn opgenomen. Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van de bestreden beschikking overgelegd.

Van de indiener van het beroepschrift wordt ingevolge artikel 8:41 van de Algemene wet bestuursrecht een griffierecht geheven. De indiener wordt door de Rechtbank gewezen op de verschuldigdheid van het recht. Bepaalde on- of minvermogene personen kunnen worden vrijgesteld, respectievelijk vermindering krijgen.

Naast het instellen van beroep kan binnen de bovengenoemde termijn door een partij in de hoofdzaak aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht worden gevraagd. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening wordt, naast het evenbedoelde recht op grond van artikel 8:82 van de Algemene wet bestuursrecht een apart griffierecht geheven.

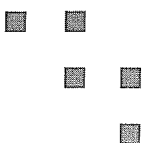


Legeskosten:

Kosten project: € 7.200.000,00

Omgevingsvergunning uitweg	: €	51,50
Omgevingsvergunning bouwen	: €	230.400,00
Omgevingsvergunning monument (herstellen, gebruiken of laten gebruiken)	: €	252,30
Omgevingsvergunning brandveilig gebruik	: €	832,40
Advies monumentencommissie	: €	75,70
Omgevingsvergunning art. 2.12, lid 1, onder a, onder 3 (met bouwen)	: €	2.522,50
Omgevingsvergunning aanleg	: €	186,70
Verrekening Principeverzoek bebouwd perceel	: €	- 600,00
Totale legeskosten	: €	233.721,10

Eventueel bezwaar tegen de legeskosten kan pas worden gemaakt nadat de legesnota is ontvangen.





BIJLAGE

deze bijlage maakt onlosmakelijk deel uit van de omgevingsvergunning
HZ_WABO-2017-0810

Voorschriften ten aanzien van de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening”:

- De houder van de omgevingsvergunning dient de contactpersoon van de Afdeling Ruimte ten minste 2 werkdagen tevoren in kennis te stellen van:
 - 1) de aanvang van de werkzaamheden;
 - 2) de voltooiing c.q. ingebruikname van het bouwwerk;
- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het toezicht ter inzage wordt gegeven.
- De houder van de omgevingsvergunning mag in de hoeve Weerterhof maximaal drie crematiediensten per dag houden. Maximaal 12 maal per jaar kan de houder van de omgevingsvergunning ons college verzoeken om hiervan af te wijken.
- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het toezicht ter inzage wordt gegeven.

Voorschriften ten aanzien van de activiteit “handelen met gevolgen voor beschermde monumenten”:

- De houder van de omgevingsvergunning dient de contactpersoon van de Afdeling Ruimte ten minste 2 werkdagen tevoren in kennis te stellen van:
 - 1) de aanvang van de werkzaamheden,
 - 2) de voltooiing c.q. ingebruikname van het bouwwerk;
- De werkzaamheden ingevolge deze vergunning moeten geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening 2009 gemeente Meerssen;
- Indien tijdens de werkzaamheden onderdelen of fragmenten worden gevonden, waarvan in enigermate kan worden verwacht dat deze onderdelen uit bouwhistorisch, cultuurhistorisch of wetenschappelijk oogpunt van belang zijn, moet onmiddellijk contact worden opgenomen met de Afdeling Ruimte;

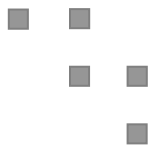




- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage wordt gegeven.

Voorschriften ten aanzien van de activiteit “bouwen”:

- De houder van de omgevingsvergunning dient de contactpersoon van de Afdeling Ruimte ten minste 2 werkdagen tevoren in kennis te stellen van:
 - 1) de aanvang van de werkzaamheden, ontgravingswerk daarbij inbegrepen;
 - 2) het storten van beton;
 - 3) de voltooiing c.q. ingebruikname van het bouwwerk;
- De berekeningen c.q. tekeningen van alle beton, staal, hout en overige constructieonderdelen moeten tenminste 3 weken voor uitvoering van de betreffende constructieonderdelen bij de contactpersoon van de Afdeling Ruimte ter goedkeuring zijn overgelegd;
- Zonder schriftelijke goedkeuring van de nog in te dienen berekeningen c.q. tekeningen van alle beton, staal, hout en overige constructieonderdelen mag u niet starten met bouwen van de betreffende constructieonderdelen;
- Er dient conform de tekening, behorende bij bijlage 9 van de ruimtelijke onderbouwing (akoestisch onderzoek van Windmill van 29 november 2017 met rapportnummer P2015.222.01-04), een geluidsschermbank op de hoek van Weert en de Blokwinkelweg met een afmeting van 7.00 x 2.50 meter (lengte x hoogte) in de bestaande meidoornhaag opgenomen te worden. De houder van de omgevingsvergunning is verplicht om dit bouwwerk in stand te houden;
- Er dient conform tekening een hydrant geplaatst te worden in de nabijheid van de hoofdingang van de hoeve Weerterhof. De houder van de omgevingsvergunning is verplicht om dit bouwwerk in stand te houden;
- Van materialen die voor het buitenwerk worden gebruikt dient in verband met de vorm- en kleurbepaling een monster ter nadere goedkeuring bij de Afdeling Ruimte te worden overgelegd;
- Van de bij het bouwrijp te maken vrijkomende gronden dienen de gegevens: transporteur, hoeveelheden, bestemming, ontvanger en toepassing van de grond tenminste drie weken voor aanvang bouwrijp maken aan de contactpersoon van de Afdeling Ruimte schriftelijk te worden bericht;
- Van de te verwerken materialen dient tenminste 2 dagen voor het verwerken van het betreffende materiaal kwaliteitsverklaringen te worden overgelegd;





- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage wordt gegeven;
- Bij het verrichten van werkzaamheden kan het gebeuren dat er beschadigingen optreden in de openbare ruimte. De gemeente vraagt u als aanvrager om hier rekening mee te houden en het veroorzaken van schade te voorkomen. Om achteraf discussie te vermijden is het standpunt van de gemeente hierin dat de onderhoudstoestand van de openbare ruimte in de nabije omgeving van de door u of namens u te verrichten werkzaamheden goed is en geen gebreken vertoond. Indien u bij de start van de werkzaamheden constateert dat dit niet zo is, dient u de gemeente hier zo snel mogelijk over te informeren. Deze constatering zal vervolgens met u samen worden besproken en vastgelegd of direct door de gemeente worden hersteld. Indien er gedurende de door of namens u te verrichten werkzaamheden of na afloop hiervan door de gemeente beschadigingen aan de openbare ruimte worden geconstateerd, zullen deze afhankelijk van de situatie en aard zo spoedig mogelijk door de gemeente worden hersteld. De hiermee gemoeide kosten zullen op u verhaald worden.

Voorschriften ten aanzien van de activiteit “werk of werkzaamheden uitvoeren”:

- Verzoeker dient ten minste vijf werkdagen voor de aanvang van de werkzaamheden hiervan melding te doen aan de heer J.H.R. Schmetz van de Afdeling Ruimte, telefoonnummer 043 – 3661690, e-mail : hans.schmetz@meerssen.nl;
- Verzoeker dient na afronding van de werkzaamheden hiervan melding te doen aan de heer J.H.R. Schmetz van de Afdeling Ruimte, telefoonnummer 043 – 3661690, e-mail hans.schmetz@meerssen.nl;
- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het toezicht ter inzage wordt gegeven;
- De houder van de omgevingsvergunning is verplicht om de landschappelijke inpassing, zoals aangegeven in het rapport “Landschappelijke verantwoording Weerterhof – Bunde” van BRO d.d. oktober 2017 met projectnummer 211x06999, voor aanvang van het gebruik van het crematorium, doch uiterlijk binnen een termijn van één jaar na afgifte van de onderhavige omgevingsvergunning uit te voeren. Beplanting die niet is aangeslagen moet worden vervangen in overleg met de Afdeling Ruimte van de gemeente Meerssen;





- De houder van de omgevingsvergunning is verplicht de nieuwe aanplant, zoals aangegeven in het rapport “Landschappelijke verantwoording Weerterhof – Bunde” van BRO d.d. oktober 2017 met projectnummer 211x06999, in stand te houden en te onderhouden;

Voorschriften ten aanzien van de activiteit “maken van een uitweg”:

- De houder van de omgevingsvergunning dient de contactpersoon van de Afdeling Ruimte ten minste 5 werkdagen tevoren in kennis te stellen van de aanvang van de werkzaamheden;
- De houder van de omgevingsvergunning dient er zorg voor te dragen dat de openbare weg niet wordt verontreinigd door het gebruik van de uitweg. Bij het optreden van verontreinigingen dient deze direct verwijderd te worden;
- De houder van de omgevingsvergunning moet ervoor zorgdragen dat de omgevingsvergunning te allen tijde op het werk aanwezig is en op eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage wordt gegeven;
- Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden dienen verkeersmaatregelen te worden getroffen conform de hiervoor bedoelde en op dat moment van toepassing zijnde CROW-publicaties;
- De gehele inrit ter plaatse van het grondgebied van de gemeente Meerssen wordt door de aanvrager gerealiseerd onder toezicht van de gemeente Meerssen en onder de voorwaarde dat voor aanvang van de werkzaamheden ter plaatse omtrent de wijze van uitvoering afspraken worden gemaakt met de opzichter van de gemeente Meerssen.



Verklaring van geen bedenkingen oprichten crematorium en uitvaartcentrum Weert 85-87-89 te Meerssen (Weerterhof)

DE RAAD VAN DE GEMEENTE MEERSSEN

Gezien de op 29 november 2017 ingekomen aanvraag om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bepaalde in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Meerssen ten behoeve van het herbestemmen van hoeve Weerterhof naar een crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum, het plaatsen van een geluidsscherm, de aanleg van een parkeerterrein en het maken van een uitweg op de percelen plaatselijk bekend als Weert 85, 87 en 89 te Meerssen, kadastraal bekend als Meerssen, sectie B, nummers 5885, 5887, 5888 en 6000.

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.12, 2.27 en §3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;

In acht nemende:

Dat de aanvraag om omgevingsvergunning in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied gemeente Meerssen;

Dat aan het verlenen van een omgevingsvergunning om het beoogde project mogelijk te maken medewerking kan worden verleend door middel van een buitenplanse afwijking als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

Dat de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan wordt getoetst aan een goede ruimtelijke ordening;

Dat een aanvraag voor het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan moet zijn voorzien van een ruimtelijke onderbouwing;

Dat ten behoeve van deze aanvraag een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld welke als bijlage is bijgevoegd;

Dat er een landschapsplan is opgesteld waarin de landschappelijke inrichting en compensatie op een adequate wijze is ingevuld;

Dat een voorontwerpbestemmingsplan vanaf 21 juli 2016 tot en met 31 augustus 2016 ter inzage heeft gelegen;

Dat naar aanleiding van de ingekomen inspraakreacties een inspraaknota is opgesteld en bij de omgevingsvergunningsaanvraag rekening is gehouden met deze reacties;

Dat burgemeester en wethouders voornemens zijn een omgevingsvergunning tot het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Meerssen te verlenen;

Dat burgemeester en wethouders op 19 december 2017 besloten hebben aanvrager niet te verplichten om een m.e.r. onderzoek uit te voeren voor het onderhavige project gezien het feit dat voldoende is aangetoond dat geen onevenredige nadelige gevolgen voor het milieu worden verwacht;

Verklaring van geen bedenkingen oprichten crematorium en uitvaartcentrum Weert 85-87-89 te Meerssen (Weerterhof)

Voorts in acht nemende:

Dat er voor het verlenen van deze omgevingsvergunning een Verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk is;

Dat de bevoegdheid tot het afgeven van deze Verklaring van geen bedenkingen bij de raad berust;

Dat in het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure conform het bepaalde in artikel 3.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bezwaar van 8 maart 2018 tot en met 18 april 2018 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en op 11 april 2018 een informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden;

Dat tegen het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bezwaar gedurende de inzage termijn drie zienswijzen zijn ingekomen;

Dat ten aanzien van de ingekomen zienswijzen een zienswijzennota is opgesteld, waarin gemotiveerd is ingegaan op de factoren die leiden tot het onderhavige besluit;

Overwegende:

Dat de aanvraag om een omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;

Dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op alle relevante omgevingsaspecten;

Dat op grond van de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen redenen van een goede ruimtelijke ordening zijn die zich tegen de aanvraag verzetten en de weigeringsgrond als genoemd in artikel 2.27, lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht niet van toepassing is.

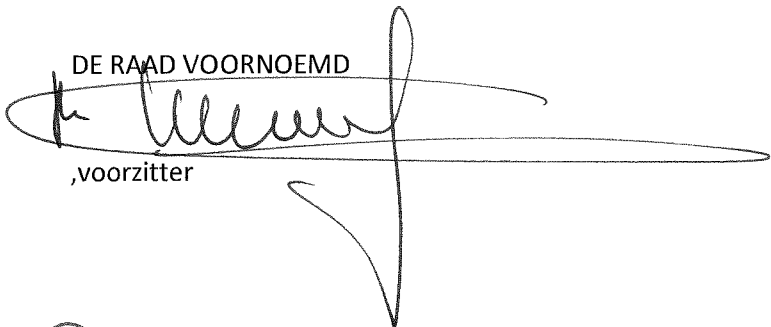
BESLUIT:

1. Te verklaren dat Raad geen bedenkingen heeft tegen het verlenen van een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Meerssen ten behoeve van het herbestemmen van hoeve Weerterhof naar een crematorium met kleinschalig uitvaartcentrum, het plaatsen van een geluidsscherm, de aanleg van een parkeerterrein en het maken van een uitweg op de percelen plaatselijk bekend als Weert 85, 87 en 89 te Meerssen, kadastraal bekend als Meerssen, sectie B, nummers 5885, 5887, 5888 en 6000.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen gelet op het feit dat tussen gemeente en initiatiefnemer een (anterieure) grondexploitatieovereenkomst is getekend.

Verklaring van geen bedenkingen oprichten crematorium en uitvaartcentrum Weert 85-87-89 te Meerssen (Weerterhof)

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Raad der gemeente Meerssen, gehouden op 28
juni 2018

DE RAAD VOORNOEMD



,voorzitter



,griffier

Nota van zienswijzen ingekomen op de ontwerp omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen oprichten crematorium en uitvaartcentrum Weert 85-87-89 te Meerssen (Weerterhof)

De ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten crematorium en uitvaartcentrum Weert 85-87-89 te Meerssen (Weerterhof) hebben vanaf 8 maart 2018 tot en met 18 april 2018 ter inzage gelegen in het bestuurscentrum van de gemeente Meerssen.

Op 11 april heeft een inloopbijeenkomst plaats gevonden in café/zaal de Vos, Vliegenstraat 56 in Bunde. Tijdens deze avond zijn omwonenden en andere belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen met betrekking tot het voorliggende bouwplan.

Tijdens de 6 weken dat de ontwerp omgevingsvergunning, m.e.r. beoordelingsbesluit en verklaring van geen bedenkingen ter inzage lag, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling zijn zienswijze in te dienen. Gedurende deze termijn zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend. De persoonlijke gegevens en strekking van de zienswijzen zijn in deze nota beknopt en zakelijk weergegeven. Vervolgens is het standpunt van burgemeester en wethouders daarbij geformuleerd.

De volgende personen/bedrijven hebben een zienswijze ingediend:

- A. Zienswijze A d.d. 9 april 2018, ingekomen op 10 april 2018;
- B. Zienswijze B, d.d. 12 april 2018, ingekomen op 17 april 2018;
- C. Zienswijze C, d.d. 18 april 2018, ingekomen op 18 april 2018

A. Samenvatting zienswijze A

1. Met de herbestemming van Weerterhof zal de ontlasting van de Fregatweg die heeft plaatsgevonden door het A2 project te niet doen en de Fregatweg zal verder dicht slijben. Er zal uitgaande van drie crematies per dag sprake zijn van een onafgebroken stroom motorvoertuigen waardoor de fregatweg volledig wordt overbelast met zware nadelige gevolgen voor de woonomgeving.

Voor het berekenen van de verkeersgeneratie is gebruik gemaakt van de landelijk geldende publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie (publicatie 317, oktober 2012)' van het CROW. Deze kencijfers zijn landelijk (en juridisch) geaccepteerd en worden gezien als de meest betrouwbare gegevens met betrekking tot het bepalen van de verkeersgeneratie. In het verkeersmodel beschikbaar gesteld door adviesbureau RHDHV reden er circa 9.500 mvt/etmaal over de Fregatweg (referentiejaar 2010). In het prognosejaar 2020 is dat met bijna 4.000 mvt/etmaal afgenomen naar circa 5.900 mvt/etmaal. Volgens de berekeningen zijn in de regel 180 motorvoertuigbewegingen/etmaal (mvt/etmaal) te verwachten op een gemiddelde dag. Deze aantallen zorgen niet voor extra opstoppingen zoals in het verleden zijn geconstateerd. De afname als gevolg van de nieuwe aansluiting op de A2 is dusdanig dat die verkeerssituaties niet structureel meer zullen plaats vinden.

Het crematorium biedt ruimte aan 3 plechtigheden per dag. Per gemiddelde plechtigheid is een verkeersgeneratie te verwachten van maximaal 48 motorvoertuigbewegingen. Voor een bovengemiddelde, druk bezochte plechtigheid zijn 60 motorvoertuigbewegingen te verwachten. In dat geval is volgens het CROW de totale verkeersgeneratie 180 mvt/etmaal. Verkeerskundig gezien is dat een beperkte belasting. Bovendien zijn de diensten lang niet altijd druk bezocht zijn niet alle dagen 3 diensten gepland. Naar verhouding bedraagt de gemiddelde verkeersbelasting nog geen 3% ten opzichte van de verkeersbelasting op de Fregatweg.

Zelfs in het meest extreme geval indien 3 zeer druk bezochte diensten op een dag zullen plaatsvinden waarbij elke dienst 400 bezoekers zullen verschijnen, is bij een gemiddelde autobezetting van 2,85 personen/auto de verkeersgeneratie bijna 850 mvt/etmaal. Samen met de in de in het prognosejaar verwachte intensiteit van circa 5.900 mvt/etmaal is een dergelijke extreme piekdag nog geen 7.000 mvt/etmaal. Dit ligt nog altijd een kwart lager dan de verkeersbelasting van voor de reconstructie van de A2. Met andere woorden, zelfs in sporadisch voorkomende gevallen zal de Fregatweg het verkeersaanbod nog steeds voldoende kunnen verwerken.

Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake zal zijn van een overbelaste Fregatweg. De betreffende weg is geschikt voor de afwikkeling van het verkeer ten behoeve van het crematorium welke verspreid over de dag aan- en afrijdt.

2. De akoestische belasting die aan de verkeersstroom verbonden is, is niet acceptabel voor het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied. Volgens indiener is er hierdoor geen sprake van een gepaste locatie en is er sprake van onevenredige gevolgen.

In het akoestisch onderzoek (P2015.222.01-04 d.d 29-11-2017) is in paragraaf 5.2.3 de indirecte hinder ten gevolge van het verkeer van en naar het crematorium bepaald. Uit de rekenresultaten volgt dat de streefwaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde voor een rustige woonwijk uit stap 2 van het stappenplan uit VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering voor variant 1 wordt gerespecteerd. Voor variant 2 wordt voldaan aan de streefwaarde van 65 dB(A)-etmaalwaarde voor een rustige woonwijk uit stap 3 van het stappenplan uit VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Ten aanzien van de geconstateerde overschrijdingen zijn in hoofdstuk 6 maatregelen in ogenschouw genomen om de geluidbelasting terug te brengen naar de streefwaarden uit stap 2. De gemeente heeft dit meegenomen in haar afweging.

Indiener stelt dat de ontwikkeling van een crematorium niet passend is op de locatie binnen de bebouwde kom van de gemeente Meerssen en een onacceptabele verkeersbelasting meebrengt met in verhouding onevenredige overige gevolgen van dien voor de omgevende woonfunctie.

De ladder voor duurzame verstedelijking stelt dat stedelijke ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied moet plaatsvinden. Het planinitiatief vormt echter bebouwd gebied en wordt daardoor vanuit de ladder gezien als stedelijk gebied. Vanuit de ladder is de locatie daardoor passend.

De locatie voor de bouw van een crematorium dient daarnaast te voldoen aan bepaalde regels vanuit de huidige milieuwetgeving (geur). Daarin staat vermeld dat een minimale afstand van 100 meter tot gevoelige objecten (objecten welke bedoeld zijn om langere tijd in te verblijven waaronder woningen) dient te worden gehanteerd (met behulp van groen afscheidingen kan deze afstand worden verkleind). De aangewezen locatie is daarbij passend binnen de huidige milieuwetgeving.

De locatie is daarnaast passend in het kader van de huidige kwalitatieve behoeften. De locatie is gelegen in een groenrijke omgeving en biedt daardoor de mogelijkheid voor de nabestaanden en hun gasten om in alle rust afscheid te kunnen nemen.

De locatie is goed ontsloten en met behulp van meerdere vervoerswijzen te bereiken. Vanuit het oogpunt mobiliteit is de locatie daardoor ook passend.

3. Er is onvoldoende rekening gehouden met het feit dat het gaat om een belasting die zich min of meer gedurende de hele dag zal voordoen. Het plaatsen van het geluidsscherm is onacceptabel als maatregel.

In het akoestisch onderzoek zijn twee zaken inzichtelijk gemaakt: De maximale geluidniveaus (pieken) ten gevolge van bijvoorbeeld het dichtslaan van portieren en het

langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is het geluidniveau dat rekening houdt met de bedrijfsduur gedurende de hele dag. Dus met beiden (zowel “piekbelasting” als de belasting “gedurende de dag”) is in het onderzoek rekening gehouden. De wijze waarop dit gebeurt, ligt vast in de “Handleiding meten en rekenen industrielawaal”.

Daarnaast is in de zienswijze sprake van een maatregel die nodig zou zijn om aan de “geluidnormen” te voldoen. Er is echter geen sprake van geluidnormen, maar van streefwaarden. En de maatregel is niet noodzakelijk, maar is afgewogen in dit proces.

4. De geconstateerde overschrijdingen van de akoestische streefwaarden kunnen niet adequaat worden geneutraliseerd.

De geluidbelasting ten gevolge van zowel de inrichting als ten gevolge van het verkeer van en naar de inrichting is inzichtelijk gemaakt. De gemeente heeft voldoende informatie gehad om een afweging te maken over het akoestisch woon- en leefklimaat in relatie tot andere aspecten, zoals maatschappelijke wenselijkheid. De geluidbelasting (maximale geluidniveaus en langtijdgemiddelde geluidniveaus) is hierbij getoetst aan de streefwaarden uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Uit de rekenresultaten volgt dat de streefwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A)-etmaalwaarde uit stap 3 wordt gerespecteerd. Uit de rekenresultaten volgt verder dat de streefwaarde voor het maximaal geluidniveau van 70 en 65 dB(A) voor respectievelijk de dag- en avondperiode uit stap 3 eveneens wordt gerespecteerd.

B. Zienswijze B

1. De ontwikkeling verstoort de leefgebieden van beschermde soorten: de wet natuurbescherming is niet in de besluitvorming betrokken

De ontheffingsprocedure wordt in de loop van het voorjaar 2018 ingezet op een daarvoor passend moment. Intussen zijn door de initiatiefnemers al wel de tijdelijke maatregelen getroffen op eigen gronden in/aan eigen gebouwen. Daar de tijdelijke en beoogde permanente maatregelen conform de kennisdocumenten van BIJ zijn/zullen worden uitgevoerd, zal de aangetroffen functionaliteit van de kerkuil en gewone dwergvleermuis te allen tijde worden behouden en zal de gunstige staat van instandhouding zeker niet in het geding komen. Hierdoor is er geen reden om aan te nemen dat de ontheffing op ecologische redenen geweigerd zal worden en de vergunning onuitvoerbaar zou zijn. Daarbij zijn in de ruimtelijke onderbouwing het wettelijke belang en de alternatievenafweging dusdanig onderbouwd, dat dit redelijkerwijs evenmin zal resulteren in een weigering van de ontheffing op verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming.

2. De ontwikkeling tast mogelijk archeologische waarden aan: de Erfgoedwet is onvolledig in de besluitvorming betrokken.

In de zienswijze wordt gesteld dat het noodzakelijk is archeologisch onderzoek uit te voeren ter plaatse van de parkeerplaats bij een overschrijding van een verstoringsoppervlakte van 1.000 m² én dieper dan 40 centimeter. Uit de onderbouwing blijkt dat het parkeerterrein de ondergrens van 1.000 m² overschrijdt maar de verstoring zal niet dieper reiken dan 40 cm – mv. de volgende bodemprofielen zijn aan de orde:

klinkers

- bestrating klinker 8 cm
- gestab.zand uitvlaklaag 2 cm
- puingranulaat verdicht 18 cm

-uitvlaklaag 10 cm
-worteldoek/drukvereffeningsdoek trekvast
Totaal maximaal 38 cm

grastegels

-grastegels 5 cm
- wortellaag lava 10 cm
-puingranulaat verdicht 180 cm
-uitvlaklaag 5 cm
- worteldoek/drukvereffeningsdoek trekvast
Totaal maximaal 38 cm

Er is in beide pakketten speling ingebouwd (uitvlaklaag etc) zodat de opbouw daadwerkelijk maximaal 38 cm zal bedragen.

Conclusie is dat de verstoringsdiepte niet wordt overschreden en archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is. Archeologische waarden zijn niet in het geding.

3. De veiligheid van aanwezige personen is in het geding: externe veiligheid is onvolledig in de besluitvorming betrokken.

Op 14 mei 2018 heeft de Brandweer Zuid Limburg namens de Veiligheidsregio Zuid Limburg advies uitgebracht ([zie bijlage](#)). Tijdens het verdere traject zullen de voorgestelde beheersmaatregelen verder worden afgewogen en betrokken worden bij de vergunningverlening. Op basis van de in 2013 vastgestelde referentiesituatie externe veiligheid kan worden geconcludeerd dat het restrisico dat aan de orde is in het betreffende plangebied aanvaardbaar is. Wat betreft de interne veiligheidsmaatregelen is tijdens het ontwerptraject de brandweer betrokken geweest en deze heeft haar goedkeuring verleend op het programma van eisen voor onder andere de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie.

4. Geen waarborgen voor aanleg en instandhouding beoogd plan en landschappelijke inpassing: voorwaardelijke verplichtingen zijn niet geborgd in besluiten.

Zoals in de zienswijze aangegeven is de aanleg en instandhouding vastgelegd in de anterieure overeenkomst die is getekend met de initiatiefnemers. Om deze publiekrechtelijk te borgen zal de aanleg en instandhouding ook in de voorwaarden van de Omgevingsvergunning worden opgenomen.

5. Geen behoefte aan extra crematorium: ontwikkeling is strijdig met de ladder voor duurzame verstedelijking.

Indiener geeft aan dat er geen behoefte is aan een extra crematorium en dat de ontwikkeling daarom strijdig is met de ladder voor duurzame ontwikkeling. Indiener geeft aan dat de kwantitatieve behoefte voor een crematorium in de regio niet is aangetoond, zowel voor het Nederlandse als het buitenlandse deel. Volgens de indiener is de vraag-aanbod confrontatie onvolledig door het aanbod in de Belgische crematoria buiten beschouwing te laten en een overzicht van de (overlappende) verzorgingsgebieden van bestaande crematoria (inclusief België) ontbreekt. Bovendien geeft de indiener aan dat de kwalitatieve behoefte niet is aangetoond. Ten opzichte van de andere crematoria is het voor de indiener niet duidelijk welke kwalitatieve behoefte Meerssen voorziet die de andere crematoria in de regio niet kunnen leveren. Indiener is van mening dat er aannames worden gedaan over de kwaliteit van de dienstverlening in België zonder dat hieraan onderzoek ten grondslag ligt ('een bezoek van een website van het crematorium in Hasselt laat een ander beeld zien').

Binnen de ladder voor duurzame verstedelijking dient te worden aangetoond of er behoefte

is aan de ontwikkeling. Dit kan zowel kwantitatief als kwalitatief. Indien er effecten optreden, dienen deze aanvaardbaar te zijn en niet te leiden tot ongewenste effecten.

In het onderzoek naar de behoefte aan een crematorium in de gemeente Meerssen is zowel de kwantitatieve zijde als de kwalitatieve zijde uitgewerkt (bron: Ladderonderbouwing crematorium Weerterhof, Bunde, hierna ladderonderbouwing). Het kwantitatieve onderzoek in de ladderonderbouwing naar de behoefte aan een crematorium laat zien dat er op dit moment sprake is van een relatief ruim aanbod. Door de toename van het aantal sterfgevallen en de toenemende interesse in cremen, wordt verwacht dat er op termijn een onderaanbod ontstaat. Door de realisatie van het planinitiatief in Maastricht (La grand Suisse) zal er een beperkte kwantitatieve vraag overblijven voor de realisatie van het initiatief in Bunde (gemeente Meerssen).

Verder geeft het planinitiatief invulling aan de kwalitatieve behoeften. De huidige trends laten zien dat consumenten de wens hebben om afscheid te kunnen nemen op een natuurlijke en rustige locatie, waarbij aandacht is voor groen en beleving. Het planinitiatief in de gemeente Meerssen speelt op een adequate wijze in op deze trend. Het planinitiatief is gelegen in een natuurlijke omgeving en biedt volop ruimte aan rust en natuurbeleving. Bovendien vormt de monumentale hoeve de Weerterhof een unieke locatie en is daarmee onderscheidend van het huidige aanbod in Nederland en België. Het toevoegen van het crematorium vergroot in kwalitatieve zin het aanbod in de regio en daarmee de keuzemogelijkheid voor consumenten. Het initiatief voldoet daarmee in de (kwalitatieve) behoefte in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking.

Mocht er tegen de verwachting in een bestaande locatie moeten sluiten dan levert dit geen negatieve effecten op in relatie tot het woon- en leefklimaat. Met de nieuwe initiatieven (La Suisse en Weerterhof) blijft het aanbod gegarandeerd om te kunnen voldoen aan de vraag. De opkomst van nieuwe initiatieven zorgt daarbij voor vernieuwing in de markt en een kwalitatieve verbetering van het aanbod. De locaties van de bestaande crematoria liggen relatief solitair. De mogelijke effecten zijn daardoor aanvaardbaar.

De kwantitatieve benadering van de ladderonderbouwing is verder gericht op het Nederlandse verzorgingsgebied. Dit heeft te maken met het ontbreken van recente cijfers vanuit België. De vraag vanuit België wordt in deze benadering gezien als extra toevoeging op de vraag vanuit Nederland. De crematoria in België worden vanuit de overheid gestuurd. Deze crematoria zijn grootschalig van opzet, besteden minder aandacht aan beleving en kunnen minder snel inspelen op de trends en ontwikkelingen in de markt. Het planinitiatief is gelegen op een afstand van circa 40 autominuten van beide crematoria (crematorium Hasselt en crematorium Luik). Het planinitiatief biedt door de kleinschalige opzet, de aandacht voor beleving en rust en de natuurlijke omgeving een kwalitatieve tegenhanger van het bestaande aanbod binnen België en kan daardoor ook de keuzemogelijkheden in België vergroten. De gemeente acht het daardoor reëel dat de vraag vanuit België toeneemt en zorgt voor een extra druk op de markt in het verzorgingsgebied.

Hieruit blijkt dat wanneer beide initiatieven gerealiseerd worden, er toch voldoende marktruimte is voor beide initiatieven. Tevens is in de ladderonderbouwing Crematorium La Grande Suisse Maastricht uit 2016 die door indieners is meegestuurd, onderzocht of er voldoende marktruimte is voor twee crematoria. Hierin wordt geconcludeerd dat er marktpotentieel aanwezig is voor extra overcapaciteit en dat bij nieuwvestiging van een crematorium in Meerssen de bezettingsgraad in Maastricht nog steeds een marktconforme 60% bedraagt.

6. Onderdelen van het plan ontbreken in de omgevingsvergunning: reikwijdte van

<i>omgevingsvergunning is onduidelijk</i>
<p>Het strooiveld vormt geen onderdeel van de omgevingsvergunningsaanvraag, maar is op termijn wel een mogelijkheid om deze te realiseren waarvoor al de beoogde locatie is aangegeven. In de ruimtelijke onderbouwing zal worden aangegeven dat dit een mogelijkheid is die ter zijner tijd afzonderlijk zal worden vergund en onderbouwd. Voor de tegenover de Weerterhof liggende schuur is een toekomstig gebruik als stalling/opslag als optie verkend. Deze functieverandering maakt echter geen onderdeel uit van de vergunningsaanvraag. De ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt worden verduidelijkt.</p>
<i>7. Geen duurzame ontwikkeling: duurzaamheid onvoldoende in besluitvorming betrokken, o.a. wordt gasloos cremeren niet toegepast.</i>
<p>Het initiatief betreft een duurzame ontwikkeling, hetgeen zich onder nadere vertaalt in het feit dat er een bestaand gebouw wordt hergebruikt en een rijksmonument wordt herbestemd waarbij de monumentale waarden worden gerespecteerd. tevens wordt de restwarmte van de oven gebruikt als primaire warmtebron voor de verwarming van het gebouw. De resterende vraag zal worden opgewekt door middel van een (electrische) luchtwarmtepomp. De CV installaties worden alleen aangesproken indien de luchtwarmtepomp onvoldoende capaciteit heeft, hetgeen volgens de modellen zal kunnen plaatsvinden bij temperaturen rond het vriespunt.</p> <p>De ontwikkelingen van een elektrische oveninstallatie in Nederland zijn dusdanig prematuur dat Yarden hierin nog geen duurzame oplossing ziet voor voorliggende initiatief. Onder andere is het aantal crematies is hiervoor te laag en staat niet meteen vast dat een elektrische oven leidt tot duurzamer gebruik van energie.</p>

C. Zienswijze C

<i>1. Het voornemen, inclusief de verklaring van geen bedenkingen) voldoet niet aan de regels en (CROW-) normen die gelden met betrekking tot geluidshinder</i>
<p>In het rekenmodel ten behoeve van het akoestisch onderzoek (P2015.222.01-04 d.d 29-11-2017) zijn rekenpunten opgenomen ter plaatse van de voorgevel en zijgevel. Hierbij zijn de huisnummers 91 en 91a vermeld. Voor zover bekend is de woning 91b op de eerste verdieping van het pand gelegen. In het akoestisch onderzoek is dit niet expliciet aangeduid terwijl er wel op de betreffende verdieping geluidbelastingen zijn bepaald. De expliciete vermelding wordt alsnog doorgevoerd en de aangepaste rapportage wordt aan de stukken toegevoegd (Bijlage). Overigens heeft voor de avondperiode wel een beoordeling op 5 meter hoogte plaatsgevonden zijnde de hoogte waarop geluidbelasting op de eerste verdieping wordt bepaald. De geluidbelasting in de avondperiode is maatgevend boven de geluidbelasting in de dagperiode. Ook bij een beoordeling van de geluidbelasting op de verdieping in de dagperiode wijzigen de conclusies van het rapport dan ook niet. Ook dit wordt opgenomen in de aangepaste rapportage.</p> <p>De rekenpunten zijn daar gesitueerd waar de te verwachten geluidbelasting het hoogst is. Het rekenpunt 01a ligt ter plaatse van een raam dat (mogelijk) behoort bij Weert 91b. In de rapportage is een figuur met de ligging van de rekenpunten toegevoegd. Bij het opstellen van de zienswijzen is enkel naar de naamgeving van de punten gekeken en niet naar de situering van de punten.</p> <p>In de zienswijzen wordt verslag gedaan van “geluidmetingen”. Er zijn geen geluidmetingen uitgevoerd. In onderhavige situatie is immers nog geen sprake van een aanwezige activiteit.</p>

Daarom is de te verwachten geluidbelasting berekend in een rekenmodel, overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.

Voorts wordt vermeld dat in de berekening geen rekening zou zijn gehouden met de weerkaatsing van geluid in het gemodelleerde scherm. Het scherm is ingevoerd met een reflectiefactor van 0,8. Hierdoor zijn eventuele reflecties wel degelijk meegenomen in de berekening. Eventueel kan een scherm echter ook absorberend worden uitgevoerd. Er zijn echter eisen gesteld aan de inpassing van het scherm. Het scherm dient groen bekleed te worden. Hierdoor worden reflecties voorkomen. Overigens is het scherm alleen nodig om de geluidbelasting terug te brengen naar de streefwaarden van stap 2. Aan de streefwaarden van stap 3 wordt ook zonder scherm van 5,5 meter hoog voldaan. Er is dus ook geen sprake van een scherm van 5,5 meter hoog dat eventuele visuele hinder zal veroorzaken.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat het geluidniveau ter plaatse van de buitenruimte van de woning niet in de beoordeling is betrokken. De buitenruimte bevindt zich aan de achterzijde van de woning op grotere of minimaal gelijke afstand van de inrichting als de dichtst bij gelegen gevel van de woning. De geluidbelasting ter plaats van de buitenruimte is derhalve niet hoger dan de berekende geluidbelasting op de gevel. Er is dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat hier onevenredige hinder zal optreden.

2. De richtafstand zoals opgenomen in de VNG brochure tussen de woning 91b en de parkeervoorziening zijn niet in acht genomen.

In beginsel wordt niet voldaan aan de richtafstand met betrekking tot de parkeerplaats ten opzichte van de woning van belanghebbende. Dit is onderkend en daartoe is conform het stappenplan uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering onderzoek uitgevoerd.

Wat betreft de parkeerplaats wordt opgemerkt dat het op- en afrijden van de parkeerplaats is betrokken bij het akoestisch onderzoek verkeersaantrekkende werking. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de streefwaarde van 45 dB(A)-etmaalwaarde voor een rustige woonwijk uit stap 2 van het stappenplan uit VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering wordt overschreden maar wel wordt voldaan aan de streefwaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde uit stap 3. In het akoestisch onderzoek is gemotiveerd waarom voor deze parkeerplaatsen de richtwaarde zoals deze geldt op basis van stap 3 en binnen een 'rustige woonwijk' acceptabel worden geacht, indien de voorgestelde maatregel van een scherm in de haag aan de zijde van de woning Weert 91, 91a en 91b getroffen wordt.

In paragraaf 5.4.3 van de ruimtelijke onderbouwing zijn de resultaten van akoestische onderzoeken weergegeven. Hier wordt geconcludeerd dat het aspect geluid als gevolg van de verkeersaantrekkende werking en als gevolg van de activiteiten op het parkeerterrein – mits maatregelen worden getroffen of een nadere afweging wordt gemaakt in het kader van een goede ruimtelijke ordening, geen belemmering vormen voor in de omgeving aanwezige functies.

3. Er is sprake van een verkeersgevaarlijke situatie bij het pad (Blokwinkelweg)

Een goede afwikkeling van verkeer is onderkend in het plan. De Blokwinkelweg wordt niet betrokken bij de afwikkeling van het verkeer van de Weerterhof. In het plan is verder een verbreding van de Blokwinkelweg en aanpassing van de aansluiting op de weg Weert mogelijk gemaakt. Deze verbreding en aanpassing dient meerdere doelen: het verbeteren van de toegankelijkheid van de landbouwpercelen aan het Bundervoetpad, het mogelijk maken van het verleggen van een leidingtracé en de realisatie van een recreatieve fietsroute over de Blokwinkelweg en het Bundervoetpad. De begrenzing van het parkeerterrein en de landschapselementen is hierop afgestemd en anticipeert hiermee op

<p>een mogelijke verbreding en aanpassing. Hierdoor is sprake van een goede ruimtelijke ordening c.q. een goede ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>Tot slot is van belang dat op verzoek van het naastgelegen agrarisch bedrijf aan Weert 93 een ontwerp wijzigingsplan in procedure is gebracht waarbij vanwege een uitbreiding van dit bedrijf een nieuwe ontsluitingsweg wordt aangelegd voor het agrarisch transport waardoor de Blokwinkelweg aanzienlijk wordt ontlast.</p>
<p><i>4. Het akoestisch rapport van Windmill vermeldt dat de uiteindelijke afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en voor het wel of niet toepassen van maatregelen aan het bevoegd gezag is, zijnde de gemeente Meerssen.</i></p>
<p>Door Windmill wordt in de betreffende passage geen twijfel uitgesproken met betrekking tot het behalen/behouden van een goed woon- en leefklimaat maar hiermee wordt gerefereerd aan de verantwoordelijkheid van de gemeente om zich hierover uit te spreken.</p> <p>Gelet op de uitkomsten van de uitgevoerde akoestische onderzoeken wordt geconcludeerd dat het aspect geluidhinder geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan mits bepaalde maatregelen getroffen worden ter borging van een goed woon- en leefklimaat ten aanzien van het geluid op het parkeerterrein. Deze maatregelen zijn opgenomen in de vergunningsaanvraag en in de vergunning/beschikking is uitvoering ervan voorwaardelijk verplichtend geregeld. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat geborgd.</p>
<p><i>5. Er wordt gewezen op de mogelijke milieugevolgen die optreden bij de handhaving van de parkeervoorziening, met name omdat er sprake is van COPD.</i></p>
<p>Uit het uitgevoerd luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat de emissies ten gevolge van de inrichting ruimschoots voldoen aan de daaraan gestelde normen. Dit is het toetsingskader dat in heel Nederland gehanteerd wordt.</p>
<p><i>6. Opgemerkt wordt dat “de duiding van een ‘in compartimenten opgebouwde parkeervoorziening met bomenstructuur en meidoorhagen’ semantisch is nu het ruimtelijk effect van een 18 meter lange en 5,5 meter hoge geluidsmuur niet is meegenomen”.</i></p>
<p>Ter reductie van de geluidsbelasting op de gevels van de maatgevende woning aan de Weert 91/91a/91b, voorziet het plan in de aanleg van een in een haag opgenomen geluidsscherm van 2 meter hoog en minimaal 7 meter lang. De maatvoering van het scherm is wezenlijk anders dan wordt aangehaald in de zienswijze. Door het plaatsen van een hoge haag (2 meter hoog) aan weerszijden van het scherm is er sprake van een eenduidig en groen beeld. Het ruimtelijk effect van het scherm is hierdoor minimaal. De uitstraling van de parkeerplaats past hierdoor prima binnen het ‘verkamerd’ groene karakter van de kavel. Met het aanplanten van hoogstamfruitbomen tussen de auto’s wordt het karakter van het historische element verder versterkt.</p>
<p><i>7. Aangegeven wordt dat de geboden tegenprestatie voor het omzetten van de bestemming geen recht doet aan de schade die de verharde parkeervoorziening en het geluidsscherm toebrengt aan de cultuurhistorische waarde van het domein.</i></p>
<p>De zienswijze is niet helder of concreet wat de schade is die de verharde parkeervoorziening en het geluidsscherm toebrengt aan de cultuurhistorische waarde van het domein en hoe zich dit verhoudt tot de geboden tegenprestatie.</p> <p>Zowel de renovatie van het monument als de natuurontwikkeling zijn belangrijke versterkingen van de aanwezige cultuurhistorische waarden die ruimschoots voorzien in de vereiste kwaliteitsbijdrage. In het kader van natuur, landschap en cultuurhistorie is hieronder nogmaals aangegeven dat er op een verantwoorde manier is omgegaan met de uitvoering van de voorzieningen in relatie tot de aanwezige waarden van de omgeving.</p> <p>Het plan heeft als uitgangspunt verhardingen zoveel mogelijk te voorkomen. De nieuwe</p>

functie van crematorium maakt de aanleg van een goede en afdoende parkeervoorziening echter noodzakelijk. Om onevenredige verkeersoverlast in de omgeving te voorkomen is een afweging gemaakt en is ervoor gekozen om het parkeren (inclusief overloopparkeren) op eigen terrein op te vangen.

Echter in uitstraling is gekozen voor een 'zachte' invulling waarbij het landschap als het ware 'doorloopt' in de zone die als parkeerterrein een functie heeft. Hiermee is gezocht naar het aansluiten op de kleinschaligheid van het omliggende landschap (hoogstamboomgaard). Ook is ervoor gekozen om qua uitvoering van verharding een onderscheid te maken tussen rijbaan en parkeervakken. Deze laatste worden uitgevoerd in halfverharding. In de zone voor de extra parkeerplaatsen wordt ook de rijbaan uitgevoerd in halfverharding.

Er is dus geen sprake van een gesloten verhardingsvlak, maar juist in het kader van landschap en cultuurhistorie is een 'zachte' invulling gekozen en gewaarborgd.

Om in de kwaliteitsbijdrage te voorzien (als resultaat van de bestemmingswijziging) worden verschillende fysieke maatregelen genomen die als tegenprestatie gelden welke is onderbouwd in de bijlage 'landschappelijke verantwoording' van de ruimtelijke onderbouwing). Een belangrijke basis voor de tegenprestatie is de renovatie/restauratie van het Rijksmonument en de ecologische versterking van de Kleine Geul. De strook aan te leggen natuurlijk grasland langs de beek zorgt voor een behoorlijke ecologische meerwaarde en versterkt daarnaast de cultuurhistorische lijn van een voormalige laan.

8. Aangevoerd wordt dat door verplaatsing van de parkeervoorziening naar achteren in noordwestelijk richting op het terrein er sprake kan zijn van een win-win situatie.

In het kader van de aanwezige natuurwaarden en ambities is het echter niet wenselijk de parkeervoorzieningen aan de achterzijde van de hoeve te positioneren. Dit is voor een groot gedeelte toebedeeld aan de zilvergroeene natuurzone (POL2014), wat een hogere waarde is dan de bronsgroene zone, waar het plan nu de parkeerplaatsen voorziet. Een parkeervoorziening aan de achterzijde van de hoeve strookt daarmee niet met de ambities uit het provinciale beleid.

9. In de zienswijze is aangegeven dat: "tuinhistorisch onderzoek van betekenis wordt geacht bij de uitvoering van inrichtingsplannen, maar dat aan het besluit geen tuinhistorisch onderzoek ten grondslag is gelegd".

In de eerste plaats zijn de tuinen rondom de hoeve niet beschermd als (groen) monument. Voor ingrepen in de aanleg is daarvoor strikt genomen geen vergunning vereist en daarmee is een tuinhistorisch onderzoek ook niet verplicht.

Om inzicht te krijgen in de samenhang tussen de aanwezige historische elementen en de verschillende 'tijdslagen' in de tuin is in de 'landschappelijke verantwoording', die als bijlage onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing, aangegeven welke originele verkavelingslijnen, lijnstructuren en solitaire elementen (zoals de tuinmuur, voormalige visvijver en aanwezige grote bomen) nog zichtbaar zijn in de huidige buitenruimte. De historische achtergronden en structuur zijn een waardevolle inspiratiebron geweest bij het maken van het ontwerp hebben een plaats gekregen in het plan. Het integrale plan, inclusief landschappelijke inrichting, is besproken met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en tenslotte bij deze dienst ingediend voor advisering in het kader van de omgevingsvergunningsprocedure. Bij het ingekomen advies van de Rijksdienst zijn de ruimtelijke/stedenbouwkundige aspecten meegewogen en zijn verder geen opmerkingen gemaakt

Conclusie

De drie ingediende zienswijzen kunnen ongegrond worden verklaard en er zijn geen aanleidingen om het plan inhoudelijk aan te passen met uitzondering van (ambtshalve) correcties van de ruimtelijke onderbouwing.