



Nota van inspraakreacties n.a.v. het voorontwerpbestemmingsplan 'Uitbreiding C1000 St. Rochusstraat 18-22'.

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding C1000 St. Rochusstraat 18-22' heeft vanaf 14 maart 2012 tot en met 25 april 2012 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Meerssen. Tevens was het bestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Daarnaast is op 26 maart 2012, in Gemeenschapshuis de Auw Kerk, een informatie-avond georganiseerd voor inwoners van Bunde en andere belanghebbenden. Tijdens deze avond zijn de plannen voor het gebouw en parkeerterrein en de procedure van het bestemmingsplan gepresenteerd. Tevens is tijdens deze avond de mogelijkheid geboden om vragen te stellen.

Tijdens de 6 weken dat het bestemmingsplan ter inzage lag, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk zijn inspraakreactie in te dienen. Gedurende de inzage termijn zijn 9 inspraakreacties ingediend. De persoonlijke gegevens en de strekking van de inspraakreacties zijn in deze notitie beknopt en zakelijk weergegeven. Vervolgens is het standpunt van burgemeester en wethouders daarbij geformuleerd.

Inspraak

Van de in het kader van de inspraak binnengekomen reacties wordt hierna in het kort verslag gedaan. Per reactie is ook steeds het gemeentelijk standpunt weergegeven, alsmede de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

De volgende personen/bedrijven hebben een inspraakreactie ingediend:

- A. [REDACTED]
d.d. 21 april 2012, ingekomen 24 april 2012.
- B. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- C. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- D. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- E. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- F. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- G. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- H. [REDACTED]
d.d. 23 april 2012, ingekomen 26 april 2012.
- I. [REDACTED]
d.d. 1 mei 2012, ingekomen 3 mei 2012.



A. Samenvatting inspraakreactie

1. Inspreker is voor de komst van een supermarkt, maar maakt bezwaar tegen de rigide opstelling inzake de eisen van uitbreiding van het winkelpand en met name de mate van uitbreiding van het benodigd aantal parkeerplaatsen (parkeernorm). Schuin inparkeren zou volgens de gemeente te veel parkeerplaatsen kosten, ten opzichte van haaks parkeren. Volgens inspreker zouden het slechts enkele parkeerplaatsen minder zijn. Inspreker is bang dat de toename van het aantal verkeersbewegingen nadelige gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid in de straat.
2. Door de herinrichting wijzigt het groen van grasperken en fraaie, statige bomen, gezellige jeu des boules banen en normale bedrijvigheid van verkeer, in een aanzienlijke toename van meer blik, stank, lawaai, onveiligheid en behoorlijk minder groen.

Reactie gemeente

1. Het bezwaar van inspreker aangaande het schuin parkeren en de parkeernorm wordt ook door insprekers B t/m H gemaakt. Derhalve wordt voor het gemeentelijk standpunt hieromtrent verwezen naar de reactie onder **B t/m H**, sub 1.
2. Gelijktijdig met de herinrichting van het parkeerterrein wil de gemeente tevens een kwaliteitsverbetering van het terrein verwezenlijken. Het bestaande groen zal inderdaad verdwijnen, maar er komt ook groen terug. Zo zal tussen de straat, onder andere ter hoogte van de woning van inspreker, een groenvoorziening met beplanting (heg) worden aangelegd. Ook worden hier nieuwe bomen geplant. Hierdoor wordt het zicht van inspreker direct op het parkeerterrein en daarmee het “blik” enigszins verminderd.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wel is de inrichting van het parkeerterrein met bijbehorende groenvoorzieningen enigszins aangepast en worden extra maatregelen getroffen om de overlast als gevolg van het laden en lossen zoveel mogelijk te beperken.

B t/m H. Samenvatting inspraakreactie

De inspraakreacties B, C, D, E, F, G en H zijn inhoudelijk precies hetzelfde. Derhalve is de samenvatting van en de gemeentelijke reactie op deze inspraakreacties ook hetzelfde.

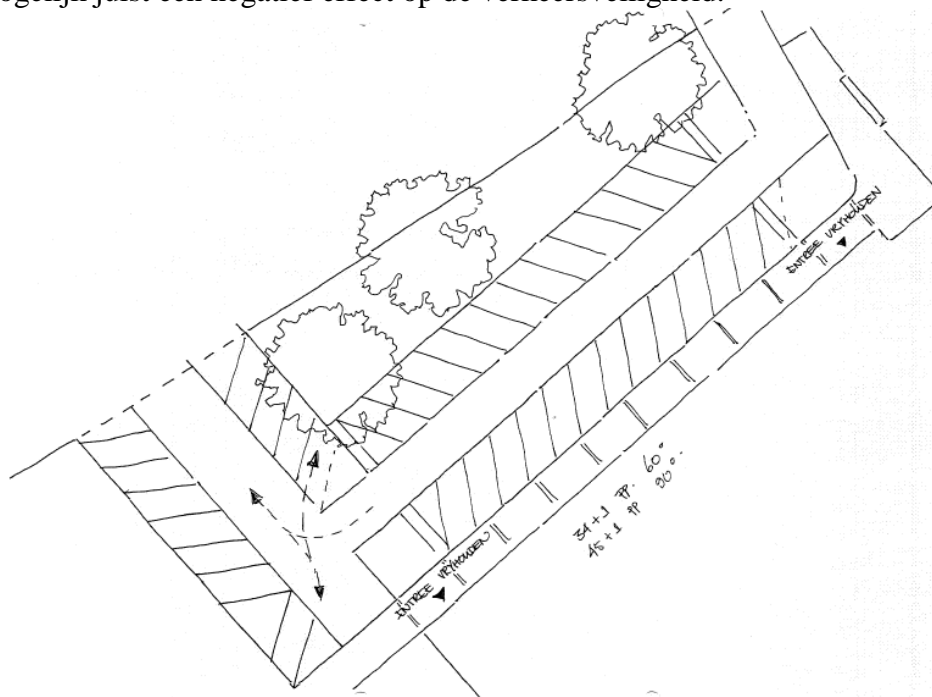
1. Inspreker heeft begrip voor het feit dat er groen verdwijnt om meer parkeerplaatsen te kunnen realiseren, maar maakt zich vooral zorgen om de invloed van de uitbreiding van de supermarkt op de verkeersveiligheid. Eenrichtingsverkeer en schuin parkeren onder 60 graden bevordert de verkeersveiligheid volgens inspreker. Het argument enkele parkeerplaatsen minder moet daartegen worden afgewogen. Verzocht wordt om een compromis, door in ieder geval schuin parkeren te realiseren op het deel dat eenrichtingsverkeer wordt. Dit levert volgens inspreker slechts twee parkeerplaatsen minder op en daarmee wordt eenrichtingsverkeer op een natuurlijke wijze afgedwongen en ontstaat een veiligere situatie. Indien het schuin parkeren niet binnen het starre rekenmodel (parkeernorm) past, is inspreker tegen de vergunningverlening van de uitbreiding van de supermarkt met 1200 m². Het winkeloppervlak dient dan aangepast te worden om de verkeersveiligheid op een acceptabel niveau te houden.
2. Daarnaast denkt inspreker dat er binnen de huidige plannen nog een extra monumentale boom behouden kan worden.



Reactie gemeente

1. Schuin inparkeren: Het klopt dat autobestuurders schuin inparkeren in principe prettiger vinden dan haaks inparkeren. Maar ook voor schuine parkeerplaatsen geldt dat de autobestuurder bij het uitparkeren beperkt zicht heeft op het naderende rijverkeer. De mate van verkeersveiligheid en rijgemak op een parkeerterrein hangt vooral af van de breedte van de parkeervakken, de breedte van de rijbaan op het parkeerterrein en de drukte op het parkeerterrein. De gemeente kiest in het nieuwe ontwerp van het parkeerterrein voor voldoende brede haakse parkeervakken en rijbanen om prettig in en uit te rijden. Daarnaast wordt er door de gehanteerde parkeernorm voor gezorgd dat het parkeerterrein overzichtelijk blijft. Er is voldoende parkeergelegenheid waardoor een hectische verkeerssituatie zo veel mogelijk wordt voorkomen. Het veilig in- en uitparkeren is hiermee geborgd.

Een belangrijk nadeel van schuin inparkeren is de sterke afname in het aantal te realiseren parkeerplaatsen op het parkeerterrein. In figuur 1 is weergegeven hoeveel parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd met schuin parkeren (35 parkeerplaatsen). In figuur 2 is weergegeven hoeveel parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd met haaks parkeren, met een voldoende breedte van de parkeervakken (45 parkeerplaatsen). Indien op het huidige parkeerterrein schuin parkeren wordt geïntroduceerd, kunnen er in het meest gunstigste geval 10 parkeerplaatsen minder gerealiseerd worden. Dat betekent dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen onder de door de gemeente gestelde parkeernorm terecht komt. Direct effect is dat de bezetting van de parkeervakken omhoog gaat, en dat het minder eenvoudig wordt om een parkeerplaats te vinden. De gemeente hanteert een maximale bezettingsgraad van 90%. De reden hiervoor is simpel; bij een bezettingsgraad hoger dan 90% kunnen automobilisten niet in een oogopslag zien of er een parkeerplaats vrij is. De praktijk leert dat op dat moment automobilisten onrustiger rijgedrag vertonen en soms onlogische keuzes maken bij het in- en uitparkeren. Het toepassen van schuine parkeervakken heeft daardoor naar onze mening op het parkeerterrein van de supermarkt mogelijk juist een negatief effect op de verkeersveiligheid.



Figuur 1: Model Schuin parkeren, 35 parkeerplaatsen



Figuur 2: Model Haaks parkeren, 45 parkeerplaatsen

Parkeernorm: In het rapport ‘parkeer- en verkeersonderzoek C1000’ worden enerzijds de landelijke parkeerkcijfers van de CROW en anderzijds de parkeernormen van de gemeente Meerssen gepresenteerd. De parkeerkcijfers van het CROW zijn een hulpmiddel voor de ontwerpers. Ze zijn bedoeld om een orde van grootte uit te rekenen voor het aantal aan te leggen parkeerplaatsen bij een bepaalde voorziening. Dat het om een orde van grootte gaat is onder andere af te leiden uit het feit dat er gewerkt wordt met een bandbreedte. De parkeernorm van de gemeente Meerssen is gebaseerd op een uitgebreid parkeeronderzoek dat in 2007 in de gemeente is uitgevoerd. Hierbij is de parkeerbehoefte afgeleid van de werkelijk gemeten parkeerdruk bij de verschillende voorzieningen. Doordat de parkeernorm volgt uit lokale onderzoeksresultaten, geeft dit cijfer een goede weergave van de verwachte parkeerdruk bij de supermarkt in Bunde.

Het is niet verstandig om bij het inrichten van het nieuwe parkeerterrein ruim onder de in de praktijk vastgestelde parkeernorm te gaan zitten. De gemeente loopt daardoor een te groot risico dat de parkeerdruk op het parkeerterrein groter wordt dan wenselijk. Afwijken van de norm heeft als direct effect dat de bezetting van de parkeervakken omhoog gaat, dat het minder eenvoudig wordt om een parkeerplaats te vinden en dat daarmee de ervaren drukte op het parkeerterrein vergroot wordt en een deel van de winkelbezoekers in de woonstraten in directe omgeving gaat parkeren. Dit heeft een negatief effect op de verkeersveiligheid, en laat het positieve effect van het gemakkelijker inparkeren bij schuine parkeerplaatsen geheel verdwijnen.



Het bovenstaande kan als rigide vasthouden aan een norm worden opgevat, maar beter is om vast te stellen dat de gemeente vasthoudt aan wat het verleden ons geleerd heeft. De parkeernormen zijn er om te waarborgen dat parkeren soepel en veilig kan plaatsvinden.

Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden, dat de invloed van de uitbreiding van de supermarkt op de verkeersveiligheid uitgebreid onderzocht is. Gebleken is dat de verkeersveiligheid niet in het geding komt als gevolg van de uitbreiding en de wijze van parkeren (haaks). Omdat dit het grootste bezwaar is van inspreker is het dan ook niet noodzakelijk het voorgestelde oppervlak uitbreiding van de supermarkt te beperken.

2. De betreffende boom heeft geen officiële monumentale status. De kwaliteit van de boom is ook niet dermate dat deze beschermd dient te worden. Er worden met de herinrichting van het terrein twee bomen behouden. Daarnaast wordt er, ten opzichte van de bestaande situatie, een extra boom teruggeplant.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wel is de inrichting van het parkeerterrein met bijbehorende groenvoorzieningen enigszins aangepast.

I. *Samenvatting inspraakreactie*

1. Er is behoorlijk geluidsoverlast van met name het laden en lossen, het constante piepgeluid van vrachtauto's met achteruitrijden en de trolleys waarop de goederen van de vrachtauto's naar binnen worden gebracht.

Reactie gemeente

De inspraakreactie is binnengekomen op 3 mei 2012. De termijn van terinzagelegging was op 25 april 2012 afgelopen. Daarmee is de inspraakreactie niet tijdig naar voren gebracht en wordt niet-ontvankelijk verklaard. Volledigheidshalve, omdat de inspraakreactie mogelijk wel voor een verbetering van het plan zou kunnen zorgen, is de inspraakreactie wel doorgenomen en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Voor het laden en lossen zal de supermarkt gebruik gaan maken van een laad- en los dock op de hoogte van de vloer van de vrachtwagen. Bij het laad- en los dock wordt een zg. AutoDock geplaatst, samen met een lager aangelegd terrein (ter plaatse van de vrachtwagen) sluit het laadruim van de vrachtauto aan op de vloer van het magazijn door middel van het AutoDock. Verder zit er aan de buitenzijde een schort/luchtkussen rondom die de laadruimte afsluit (zie onderstaande afbeeldingen).





De bevoorrading gaat vervolgens direct uit de vrachtwagen de winkel in. Tevens is in een eerder stadium afgesproken dat de vrachtwagens de motor uitzetten tijdens het bevoorraden. Hiermee wordt de overlast als gevolg van geluid en stank aanzienlijk verminderd.

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wel worden extra maatregelen getroffen om de overlast als gevolg van het laden en lossen zoveel mogelijk te beperken.

Overleg met insprekers

In het voorontwerp bestemmingsplan werd nog uitgegaan van een uitbreiding van de supermarkt ten behoeve van een filiaal van de C1000. Inmiddels heeft een overname plaatsgevonden en wordt op de locatie een Albert Heijn gevestigd. De eigenaar van het pand heeft in de periode tussen het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan het bouwen en herinrichtingsplan in samenspraak met Albert Heijn op onderdelen aangepast. Hierdoor is het plan op diverse onderdelen verbeterd. Deze gewijzigde plannen zijn gepresenteerd aan en besproken met een afvaardiging van de indieners van de inspraakreacties tijdens een bijeenkomst op 5 juli 2013.

In de concept nota van inspraakreacties is uitgebreid ingegaan op de inspraakreacties en is ook aangegeven op welke punten het plan verbeterd is. Op de volgende punten is het plan niet aangepast:

- het haaks parkeren;
- het kappen van de bestaande bomen.

In het gesprek met een afvaardiging van de insprekers wordt de terugkeer van de supermarkt belangrijk geacht. Ook is positief gereageerd op de genomen maatregelen met betrekking tot geluidsoverlast en verkeersveiligheid.

Meerssen, oktober 2013