



Behoort bij raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Pletsstraat – Sint Agnesplein Bunde

6-10-2016 de griffier (y) meerssen

Nota van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Pletsstraat - Sint Agnesplein Bunde'.

Het ontwerp bestemmingsplan 'Pletsstraat - Sint Agnesplein Bunde' heeft vanaf 9 juni 2016 tot en met 21 juli 2016 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Meerssen. Tevens was het bestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Op 21 juni 2016 is in Gemeenschapshuis de Auw Kerk, een informatieavond georganiseerd voor inwoners van Bunde en andere belanghebbenden. Tijdens deze avond zijn de plannen voor het plangebied en de verdere procedure gepresenteerd. Tevens is tijdens deze avond de mogelijkheid geboden om vragen te stellen.

Tijdens de 6 weken dat het bestemmingsplan ter inzage lag, heeft eenieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk of mondeling zijn zienswijze in te dienen. Gedurende de inzage termijn zijn 7 zienswijzen ingediend. De persoonlijke gegevens en de strekking van de zienswijzen zijn in deze notitie beknopt en zakelijk weergegeven. Vervolgens is het standpunt van burgemeester en wethouders daarbij geformuleerd.

Zienswijzen

Van de ingekomen zienswijzen wordt hierna in het kort verslag gedaan. Per zienswijze is ook steeds het gemeentelijk standpunt weergegeven, alsmede de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

De volgende personen/bedrijven hebben een zienswijze ingediend:

- A. [redacted] d.d. 20 juli 2016, ingekomen op 20 juli 2016.
- B. [redacted] d.d. 23 juni 2016 ingekomen 27 juni 2016 en d.d. 12 juli 2016, ingekomen 14 juli 2016
- C. [redacted] d.d. 18 juli 2016, ingekomen per mail 18 juli 2016.
- D. [redacted] d.d. 19 juli 2016, ingekomen 19 juli 2016.
- E. [redacted] d.d. 18 juli 2016, ingekomen 20 juli 2016.
- F. [redacted] d.d. 20 juli 2016, ingekomen 20 juli 2016.
- G. [redacted] d.d. 18 juli 2016, ingekomen 18 juli 2016.

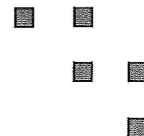
Gemeente Meerssen

Bezoekadres:
Bestuurscentrum
Beekstraat 51
6231 LE Meerssen

Tel. 043-3661661
Fax 043-3648100

Postadres:
Postbus 90
6230 AB Meerssen

Info@meerssen.nl
www.meerssen.nl





A. Zienswijze Kerckhoffs Ruimtelijke Ordening

1. Samenvatting zienswijze

Het plan is onvoldoende doordacht en het ontwerp bestemmingsplan wijkt af van de eerder door de gemeenteraad aangenomen uitgangspunten. Wat aanvankelijk kon worden betiteld als centrumplan is geworden tot een plan van zorg en wonen waar een supermarkt is bijgehaald om het plan haalbaar te maken. Reclamanten spreken de raad aan op onverkorte uitvoering van de eerdere uitgangspunten in het kader van het vertrouwensbeginsel en het rechtzekerheidsbeginsel.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

Het gemeentebestuur heeft altijd een consistent beleid gevoerd, dat in oktober 2005 begon met de vaststelling van de kaders voor o.a. de komst van een supermarkt aan het Sint Agnesplein. In 2005 is ter uitvoering van die visie een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Wonen Meerssen en Schuitema bv (de rechtsvoorganger van Ahold). Deze overeenkomst regelde 2 zaken voor Schuitema in casu Ahold. De gemeente gaf een tijdelijke vrijstelling Ruimtelijke Ordening, zodat Albert Heijn (hierna: AH) zijn supermarkt aan de Vliegenstraat met bijna de helft van de oppervlakte legaal kon uitbreiden. Voor de toekomstige verplaatsing van AH ging Wonen Meerssen een ontwikkelingstraject aan voor de huidige locatie aan het Sint Agnesplein.

In 2006 heeft een klankbordgroep voor Bunde gefunctioneerd. Na 7 sessies heeft de meerderheid van de klankbordgroep uitgesproken, dat een supermarktontwikkeling aan het Sint Agnesplein een goede zaak was.

In 2010 nam Schuitema via Jumbo de supermarkt aan de Rochusstraat over en werd de locatie Sint Agnesplein als niet haalbaar afgeschreven door C1000. Het voorstel van Schuitema was verplaatsen naar een grotere supermarkt (uitbreiding op begraafplaats en overname Etoswinkel) zodat er een toekomstbestendige nieuwe supermarkt kon worden gerealiseerd aan de Sint Rochusstraat en op korte termijn een einde kwam aan de tijdelijke vrijstelling supermarkt Vliegenstraat.

In de periode oktober 2011 t/m april 2012 hebben vier meedenksessies plaatsgevonden. Hierbij heeft de gemeente in meer dan voldoende mate aan de lokale ondernemers en burgers een toelichting gegeven op de onderzoeken en plannen en is gevraagd om reacties ter verbetering en aanpassingen. Het voorontwerp bestemmingsplan Rochusstraat en het voorontwerp bestemmingsplan Sint Agnesplein heeft respectievelijk in maart 2012 en augustus 2012 gedurende 6 weken voor inspraak ter visie gelegen. In beide periode is een informatie avond voor de burgers en ondernemers van Bunde georganiseerd. De ondernemersvereniging en ondernemers hadden slechts opmerkingen over de locatie van het parkeerterrein versus nieuwbouw. Beide bestemmingsplannen en de reconstructie Agnesplein maken het Centrumplan Bunde uit.

In 2013 heeft Ahold de supermarkt aan de Rochusstraat overgenomen van Schuitema en heeft expliciet gekozen voor de ontwikkeling van het bestemmingsplan Rochusstraat en afgezien van een ontwikkeling van de supermarkt aan het Agnesplein.

De gemeente bewandelt in een continu proces de weg naar realisatie van een integraal Centrumplan voor Bunde en heeft daarbij oog voor de veranderingen in de markt. Daardoor heeft ze op verzoek van Schuitema ingestemd met de uitbreiding naar een toekomstige bestendige supermarkt aan de Rochusstraat met bijpassende verkeer- en parkeervoorzieningen. Voor de locatie Sint Agnesplein geldt hetzelfde



bestendige beleid. Daarmee is toen en nu geen sprake van schending van het vertrouwensbeginsel en/of het rechtszekerheidsbeginsel.

2. Samenvatting zienswijze

Het enkel realiseren van een tweede supermarkt, waaraan geen behoefte bestaat, doet geen recht aan de betiteling 'centrumplan' en is ook vanuit het ruimtelijke ordeningskader niet te verdedigen, zeker niet na de ook nog op verzoek van de gemeente uitgevoerde schaalvergroting van de Albert Heijn. Aan de hand van gekunstelde redeneringen in de rapportages van BRO wordt aangetoond dat behoefte bestaat aan een tweede supermarkt in Bunde, maar de nuchtere constatering is echter dat er eerst in 2025 ruimte is voor een tweede supermarkt.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

Onder punt 1 is de historie van de ontwikkeling van het Centrumplan weergegeven, zodat op dat punt niet verder wordt ingegaan. Het onderzoek van BRO is uitgevoerd conform de gebruikelijke methodiek, met een objectieve inschatting van alle kwantitatieve (bestedingen, koopkrachtbinding- en toevloeiing, normatieve omzet per m² wvo etc) en kwalitatieve parameters, zoals ook gebeurd is bij het bestemmingsplan Rochusstraat. We zijn inmiddels 5 jaren verder en dus veranderen de cijfers. Het jaar 2025 is gekozen als uitgangspunt voor de toekomst, omdat 10 jaar de planhorizon van een bestemmingsplan is. Het is dan ook voor onderbouwingen voor een bestemmingsplan gebruikelijk een periode van 10 jaar te hanteren. Overigens is de berekende distributieve ruimte reeds van kracht bij opening van een tweede supermarkt en zelfs nog ruimer dan in 2025, omdat het inwonertal (en bestedingspotentieel) in Bunde volgens de prognoses geleidelijk afneemt tot dat jaar. Daarnaast bepaalt het consumentengedrag de marktmogelijkheden voor (nieuw) aanbod van supermarkten. BRO houdt in de berekeningen bovendien de gemiddelde besteding per inwoner constant, terwijl deze naar verwachting nog zeker zal toenemen. Tussen 2005 en 2015 bedroeg de totale groei in omzetwaarde van winkels in voedingsmiddelen van +25% (bron: CBS): gemiddeld dus 2,5% per jaar. Zelfs tijdens de economische recessie vertoonde de dagelijkse sector jaarlijks nog groeicijfers. Uit de onderbouwing van het plan, zoals opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan en het rapport blijkt dat voldoende behoefte bestaat aan de beoogde tweede supermarkt.

3. Samenvatting zienswijze

Er is sprake van oneigenlijk gebruik van subsidiegelden om de onrendabele top van de exploitatie van de supermarkt te dekken.

3. Standpunt burgemeester en wethouders

Voor de realisatie van dit plan heeft de Provincie Limburg een bijdrage verstrekt in het kader van de verordening Investerings Stedelijke Vernieuwing (ISV). De provincie Limburg heeft vastgesteld, dat het plan voldoet aan de inhoudelijke criteria van het beleidskader ISV 3 en stelt "door de realisatie van een vitaal centrumgebied, waarin een bundeling van winkel- zorgvoorzieningen en appartementen plaatsvindt, wordt de leefbaarheid van Bunde behouden en versterkt". De provincie Limburg en Wonen Meerssen delen elk voor de helft in het grondexploitatietekort. De gemeente investeert voor een iets hoger bedrag in de openbare ruimte rond het plangebied, zoals de uitgevoerde reconstructie van het Sint Agnesplein voor de bestaande winkels en de inwoners. De supermarkt en zorg worden marktconform door de projectontwikkelaar ontwikkeld. De ontwikkelaar ontvangt geen ISV-gelden.

4. Samenvatting zienswijze

Het is ontoelaatbaar dat medewerking wordt verleend aan het exploiteren van een



tweede supermarkt, hetgeen niet wordt gedragen door burgers en ondernemers en dat er op den duur zal leiden tot een verstoring van het evenwicht in de diversiteit van het winkelaanbod, met faillissementen van kleine ondernemers als gevolg.

4. Standpunt burgemeester en wethouders

Uitgangspunt voor de ontwikkelingen in Bunde (identiek aan Meerssen) is de voorzieningenstructuur en het winkelaanbod zo in te richten, dat het aan de consumentenvraag in het verzorgingsgebied zo optimaal mogelijk voldoet. Dit betekent een evenwichtige en duurzame voorzieningenstructuur, waarbij het winkelgebied door zijn eigenheid, keuzemogelijkheden, kwaliteiten en locatie aansluiten bij de koopmotieven van de consument op een aanvaardbare afstand van zijn woonplaats. Dat een zodanige ontvruchting niet is te verwachten, staat voldoende vast. Bedacht moet worden dat het hier gaat om ruimtelijke overwegingen en niet om economische belangen. De overheid dient zich ten principale te onthouden van economische ordening en slechts ruimtelijke ordening te bedrijven. Een verslechterde concurrentiepositie voor individuele bedrijven is geen ruimtelijk relevant argument en speelt geen doorslaggevende rol in de ruimtelijke ordening.

5. Samenvatting zienswijze

Reclamanten doen een dringend beroep op de raad om het rapport van BRO van september 2014 ter beschikking te stellen.

5. Standpunt burgemeester en wethouders

Bij het bestemmingsplan ligt voor eenieder ter beschikking een geactualiseerd BRO-rapport 2016. Het rapport van BRO van 2014 is in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur nog onderwerp van een rechtsgeding in hoofdzaak. De voorzieningenrechter heeft 14 juli 2016 uitgesproken, dat er geen belang is om het rapport openbaar te maken, omdat het rapport van 2014 niet de basis is voor het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

6. Samenvatting zienswijze

Reclamanten delen de mening van het college dat sprake is van een verbetering van het plan ten opzichte van het eerdere voorontwerp, niet. Immers, de aanvankelijke gedachte om meerdere detailhandelsvestigingen te concentreren om zodoende versnippering ongedaan te maken, is volledig losgelaten. Voorts vindt er een verandering plaats in het parkeren. In plaats van ondergronds parkeren en ondergronds laden en lossen wordt er op maaiveldniveau geparkeerd en zullen nog erger op maaiveld de vracht wagens moeten laden/lossen. Om die reden kan niet zondermeer voort worden gegaan met de procedure door een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Nu eenmaal is gekozen voor een inspraakronde, dient ten aanzien van dit gewijzigde plan opnieuw gelegenheid tot inspraak te worden geboden. Door geen inspraakmogelijkheden te bieden wordt inwoners en ondernemers de mogelijkheid om informeel hun mening te ventileren ontnomen.

6. Standpunt burgemeester en wethouders

Het bestemmingsplan doorloopt als (voor)ontwerp respectievelijk vastgesteld en onherroepelijk bestemmingsplan de wettelijk voorgeschreven procedure. Door een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen wordt de gebruikelijke procedure gevolgd. Ook de wijziging in de plannen is op 3 september 2015 aan de ondernemers toegelicht. Op verzoek van de ondernemers zijn 20 parkeerplaatsen toegevoegd op het Sint Agnesplein. Op 21 juni 2016 is bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan een informatieavond georganiseerd. Daarnaast is een ieder de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen. Hierdoor is er meer dan voldoende mogelijkheid geboden voor inspraak in welke vorm dan ook en zijn inwoners/ondernemers procesmatig niet geschaad in hun belangen..



In het gewijzigde plan is het ondergronds parkeren voor bewoners niet langer financieel haalbaar, omdat door gewijzigd provinciaal beleid de woningaantallen uit het voorontwerp aanzienlijk zijn verminderd. Het laden en lossen van vrachtauto's was en blijft op maaiveld in een dichte laad- en losruimte.

7. Samenvatting zienswijze
Reclamanten stellen vast dat geen sprake is van concentratie van detailhandel, enkel het situeren van een niet nader gedefinieerde supermarkt, zonder dat beleid wordt uitgezet c.q. de mogelijkheid wordt gecreëerd versnipperde detailhandel in Bunde ongedaan te maken door relocatie naar het centrum. Het lijkt er op dat een supermarkt als trekker voor het centrum niet omwille van het winkelcentrum wordt gerealiseerd, maar om woningbouw en een zorgcentrum mogelijk te maken. Dit getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening en leidt er toe dat de versnippering van het winkelaanbod groter wordt, nu een solitaire detailhandelsvestiging wordt toegevoegd.

7. Standpunt burgemeester en wethouders
In de beheerverordening hebben alle panden aan het Sint Agnesplein op de begane grond de bestemming centrumdoeleinden met de functie detailhandel. In het planvoornemen wordt bestaande oppervlakte detailhandel beperkt uitgebreid voor de realisering van een supermarkt. De combinatie met appartementen en zorg is voor de gemeente en de provincie in ieder geval het behoud en de versterking van de leefbaarheid van Bunde. De supermarkt gaat fungeren als publiekstrekker, waardoor bezoekersaantallen toenemen en de winkels aan het plein daarmee gebaat zijn. In de afgelopen jaren zijn bijna alle winkels uit de Vliegenstraat verhuisd naar het Sint Agnesplein.

8. Samenvatting zienswijze
Reclamanten maken bezwaar tegen het vervallen van de begripsomschrijving van het begrip 'supermarkt' in plan. Er moet sprake zijn van een complementaire supermarkt, zo blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan en het rapport van BRO van 30 mei 2016. Door het begrip supermarkt in het plan niet nader te duiden ontstaat een strijdigheid met de uitgangspunten uit het rapport van BRO. Met name vanuit de fijnmazigheid van het winkelaanbod, het feit dat fullservice supermarkt Albert Heijn en een aantal verswinkels in de directe omgeving aanwezig zijn dient het begrip juist wel te worden gedefinieerd. Dat de effecten van een fullservice supermarkt een ander effect heeft op speciaalzaken in de omgeving dan een discounter behoeft geen betoog.

8. Standpunt burgemeester en wethouders
De begripsomschrijving "supermarkt" was in het voorontwerp opgenomen, omdat er meer detailhandel vierkante meters waren opgenomen dan alleen voor een supermarkt. In het ontwerp is het aantal vierkante meters verminderd tot de omvang van de supermarkt. Daardoor kan het begrip "supermarkt" als functie vervallen en is de omschrijving gelijk aan de omschrijving detailhandel van het bestemmingsplan Rochusstraat.

Lokale economie

9. Samenvatting zienswijze
Reclamanten zijn van mening dat er in de markt geen ruimte is voor een tweede full-service supermarkt. Om deze stelling te onderbouwen wordt verwezen naar een bij





de zienswijze gevoegde reactie van Adviesbureau Kardol. Daarnaast constateren reclamanten het volgende ten aanzien van het rapport van BRO:

- a. In de nieuwe situatie ligt de gemiddelde omzet per m² wvo beneden het landelijk gemiddelde. Voor speciaalzaken is de voorziene achteruitgang catastrofaal.
- b. De schatting ten aanzien van de koopkrachtbinding is ongemotiveerd. Bovendien wordt enerzijds aangegeven door BRO dat een forse verruiming van de koopkrachtbinding niet aan de orde zal zijn, maar later wordt aangegeven dat de koopkrachtbinding rond de 60% zal bedragen, terwijl de huidige koopkrachtbinding 35% bedraagt. Dit betreft bijna een verdubbeling.
- c. Er is veel meer aanbod van supermarkten in de omgeving dan het geval was in 2005 en dat is niet allemaal door BRO meegenomen in haar rapportage. Het kan daarom niet zo zijn dat het percentage koopkrachtbinding uit 2005 wordt gehanteerd voor het jaar 2020. Een dergelijk gebrek aan motivering is niet acceptabel, te meer nu BRO in 2011 tot de conclusie kwam dat er beperkingen zijn aan de winkeltoevoeging in de foodsector. Reclamanten verwachten dat de koopkrachtbinding eerder tussen de 40% en 50% zal liggen.
- d. De sterke (stijging van) toevloeiing is niet gemotiveerd. Het is volgens reclamanten realistisch te stellen dat de toevloeiing gelijk blijft.
- e. Rekeninghoudend met het voorgaande en met de realisatie van de Jan Linders komt de gemiddelde omzet per m² wvo meer dan een derde lager dan het landelijk gemiddelde. Daarmee staat vast dat er geen ruimte is in de markt.
- f. Uit het rapport van BRO blijkt dat in het kader van een eventuele duurzame ontvricting niet van belang is of een van de supermarkten failliet gaat, aangezien daarmee de totale winkelfunctie niet onder druk komt te staan. De raad dient echter ook oog te hebben voor de andere ondernemers in Bunde. Nu aanpak van de versnipperde detailhandel door relocatie niet meer aan de orde is en overheidssubsidie nodig is om het plan te kunnen realiseren en er na het failliet gaan van de Albert Heijn of Jan Linders nog steeds voldoende mogelijkheid is om boodschappen te doen, dan is een extra supermarkt toch niet noodzakelijk? Uitgaande van de door BRO becijferde vloerproductiviteit en de volgens reclamanten te hanteren koopkrachtbinding, zijn financiële problemen te verwachten bij beide supermarkten en bij de versnipperde detailhandelsvestigingen. Het plan ontbeert voldoende ruimtelijke ordening en dient in 2025 'uit de kast te worden gehaald'.
- g. Bij een faillissement van een van beide supermarkten (Albert Heijn of Jan Linders) komt de winkelfunctie volgens BRO niet onder druk te staan. Bovendien hebben beide winkels een soortgelijke formule (slechts klein verschil in prijs en service). Het ligt daarom meer voor de hand een discounter toe te voegen.
- h. BRO stelt dat er in Maastricht veel concurrentie is te vinden, met plannen voor uitbreiding, maar dat die uitbreidingsplannen nog niet vast staan en dat nog niet duidelijk is wat de gevolgen daarvan zijn. Is het dan niet verstandiger te wachten met het toevoegen van een tweede supermarkt tot daar meer duidelijkheid over is?
- i. BRO stelt dat er relatief weinig aanbod is aan dagelijkse artikelen in Bunde, in vergelijking met de rest van het land. Dat is echter geen probleem aangezien er op korte afstand voldoende aanbod is op loop- dan wel fietsafstand. Bovendien zal door verwezenlijking van het plan juist een afname optreden door het verdwijnen van speciaalzaken.
- j. Het aantal inwoners van Bunde neemt jaarlijks af.
- k. Volgens BRO worden dagelijkse boodschappen nog weinig via internet besteld. Volgens reclamanten verandert dit door de komst van pick up points en dient daarmee rekening te worden gehouden in het rapport.



1. De realisatie van een tweede supermarkt wordt verdedigd op grond van de perceptie van consumenten en niet op grond van feiten. Bovendien is de perceptie van consumenten uiterst veranderlijk en stammen de gehanteerde gegevens uit 2013. De consumentenperceptie is veranderd en daarbij blijkt de consument in Bunde veel oog te hebben voor de speciaalzaken.

9. Standpunt burgemeester en wethouders

- a. Bij deze stellingname wordt voorbij gegaan aan het feit, dat dagelijkse speciaalzaken juist profiteren van de extra bezoekers aan het centrum van Bunde door de extra supermarkt. Deze speciaalzaken zullen hun product en marktwerking alert, daadkrachtig en creatief moeten aanpassen aan de nieuwe situatie. Hierbij valt te denken aan verdieping van het assortiment, verbetering van het product door bijvoorbeeld ambacht en horeca. De hiervoor geldende bestemmingen 'Centrum' of 'Gemengd' bieden hiertoe voldoende ruimte.
- b. Deze stelling is onjuist, omdat de koopkrachtbinding is berekend op 40%. Met een toekomstig aanbod van twee moderne en deels complementaire supermarkten inclusief dagelijkse speciaalzaken is een koopkrachtbinding van minimaal 60% uit het primaire marktgebied haalbaar. 60% Koopkrachtbinding is zelfs een behoudend uitgangspunt, want in het uitgevoerde koopstromenonderzoek van 2005 behaalden de gedateerde supermarkten Super de Boer en C1000, de speciaalzaken van Bunde en de 'noordflank' al een binding van (omgerekend) 58%.
- c. Het toegenomen aanbod van supermarkten in de omgeving is door BRO meegewogen in de gehanteerde koopkrachtbinding én de (relatief beperkte) toevloeiing van omzet van buiten Bunde. Dit is een landelijke trend en daar is alleszins rekening mee gehouden. De toename van het aanbod ging gepaard met een totale groei in omzetwaarde van winkels in voedingsmiddelen van + 25% (**bron: CBS**). Zelfs tijdens de economische recessie vertoonde de branche jaarlijks nog groeicijfers. Dorpen met twee moderne supermarkten en enige dagelijkse speciaalzaken realiseren in praktijk een binding van 60%-70%. De cijfers die BRO noemt zijn indicatief. Het is al jaren zo, dat het bij winkeluuitbreiding niet alleen om de kwantitatieve aspecten gaat, maar aan de kwalitatieve aspecten meer waarde wordt gehecht.
- d. De extra omzettoevloeiing is gebaseerd op de komst van een nieuwe supermarktformule in de gemeente Meerssen, die hoe dan ook extra bezoekers trekt. Elke supermarkt, ook binnen hetzelfde marktsegment, heeft deels haar eigen trouwe klantengroep. Een bedrag van + € 1 miljoen extra omzet van buiten het primaire verzorgingsgebied ten opzichte van nu is vanuit dat oogpunt zeer behoudend ingeschat.
- e. BRO geeft in haar rapport aan dat er in Bunde een overschrijding van de distributieve ruimte voor dagelijkse artikelen plaatsvindt. Belangrijker is in dat kader welke effecten dit heeft op de lokale en regionale verzorgingsstructuur, leegstand en het woon-, werk- en leefklimaat in algemene zin. Het realiseren van een supermarkt aan het Sint Agnesplein leidt tot een concentratie van het winkelaanbod in een compact winkelgebied. Dat is een positieve ontwikkeling, want zo ontstaat meerwaarde voor zowel bedrijven als consumenten. Zaken kunnen profiteren van elkaars wervingskracht en klandizie. De consument heeft het voordeel van gemak, overzichtelijkheid en keuze. Er zijn ook winkeliers in Bunde die graag willen dat er een supermarkt aan het Sint Agnesplein komt, omdat zij meer bezoekers verwachten. BRO geeft ook voorbeelden van supermarkten in dorpen, waar de omzet per m² lager is dan de omzet in Bunde. De gemeente verwacht op basis van voorliggend onderzoek geen structureel nadelige gevolgen van de vestiging van een supermarkt; eerder een opleving.



- f. Het ontwerp bestemmingsplan gaat uit van minder vierkante meters detailhandel dan het voorontwerp, hetgeen een tegemoetkoming is aan de zittende ondernemers aan het Sint Agnesplein. De leefbaarheid is daarmee gebaat, omdat ondernemers door deze minder nieuwe vierkante meters winkelruimte zich alleen in de leegstaande panden aan het gerenoveerde plein kunnen vestigen. Mede gegeven de verwachte, verdere bestedingsgroei in de dagelijkse sector beredeneert BRO, dat er geen sprake zal zijn van een theoretisch 'worst case' scenario. De benoemde, landelijke bestedingsgroei in de dagelijkse sector is door BRO bewust niet verrekend, omdat het hoe dan ook een onzekere factor betreft en ook het online-kanaal waarschijnlijk nog wat zal groeien, zij het in beduidend mindere mate dan in de niet-dagelijkse sector.
- g. Theoretisch gezien is een discounter de beste optie in Bunde, maar de markt bepaalt uiteindelijk de invulling. In Nederland zijn daarenboven slechts twee discountformules actief: Aldi en Lidl. Zij maken hun eigen afwegingen in hun vestigingsbeleid en de gemeente heeft daar in het kader van het bestemmingsplan enkel situationeel invloed op. Zo heeft Aldi in 2013 afgehaakt en heeft Ahold afgezien van een vestiging aan het Sint Agnesplein, terwijl zij contractueel rechten hadden.
- h. Er zijn doorlopend plannen voor nieuwe supermarkten of uitbreidingen. Niet alleen in deze regio. De praktijk wijst echter uit dat de daadwerkelijke realisatie vaak zeer ongewis en onvoorspelbaar is. Bovendien worden dagelijkse aankopen zo dicht mogelijk 'bij huis' gedaan. Ontwikkelingen in het dorp Meerssen en Rothem hebben veel meer invloed op de marktmogelijkheden in Bunde en vice versa dan in bijvoorbeeld Maastricht. Derhalve heeft wachten geen enkele toegevoegde waarde. De gemeente heeft de plannen in Bunde voorgelegd aan het Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie, die heeft geconcludeerd dat "de gekozen clustering van winkels rond het centrale dorpsplein conform de POL-lijn is van nieuwe ontwikkelingen koppelen aan bestaande concentraties; specifiek in deze voor dorpskernen om niveau van voorzieningen en leefbaarheid op peil te houden. Er sprake is van een verantwoorde doorontwikkeling van bestaand winkelgebied in de bebouwde kom passend bij het betreffende verzorgingsgebied (schaalgrootte [nieuwe] supermarkt ook regulier), ondanks een (zeer) beperkte overschrijding van de ingeschatte totale hoeveelheid marktruimte voor het dorp Bunde".
- i. De reclamant heeft een voorkeur voor stilzitten, maar dat leidt tot verlies van de leefbaarheid van het dorp. Inwoners willen hun dagelijkse aankopen het liefst in hun eigen woonomgeving doen. Bunde heeft, samen met de dorpen in de 'noordflank', (o.a. Geulle) voldoende draagvlak voor twee supermarkten en de belangrijkste dagelijkse speciaalzaken. Dagelijkse speciaalzaken kunnen daarbij ook profiteren van de extra bezoekers aan het centrum van Bunde door de extra supermarkt.
- j. De krimp van de bevolking is verdisconteerd in de geraamde distributieve ruimte.
- k. In kleinere kernen, zoals Bunde, wordt een pick-up point geïntegreerd in de supermarkt (zie Jumbo in centrum, kern Meerssen). Daarmee zijn de economische (bestedingen) en ruimtelijke (locatie) effecten vergelijkbaar met een reguliere supermarkt.
- l. Het consumentengedrag bepaalt de marktmogelijkheden voor (nieuw) aanbod van supermarkten of speciaalzaken. Het is aan de ondernemers om daar alert en creatief op in te spelen. De perceptie van consumenten is inderdaad veranderlijk, maar de 'grote lijn' is nog steeds uiterst helder: een voorkeur voor ruime, comfortabele en goed bereikbare supermarkten en speciaalzaken, die zich door



hun assortiment, kwaliteit en/of service weten te onderscheiden. Dat alles bij voorkeur op korte afstand van de woonomgeving.

10. Samenvatting zienswijze

Reclamanten stellen vast dat tot 2025 een overschrijding van de berekende distributieve ruimte plaatsvindt van meer dan 50%, hetgeen geen aanvaardbare afwijking betreft. De op de informatieavond gehanteerde argumenten (behoefte van consumenten en relocatie detailhandel) rechtvaardigen een en ander niet, nu de behoefte van consumenten niet is gewijzigd en van relocatie geen sprake is.

10. Standpunt burgemeester en wethouders

BRO heeft de uitgangspunten in kwantitatieve zin behoudend ingestoken, waardoor de totale distributieve ruimte in Bunde, met het bestaande aanbod inbegrepen, 1.985 m² winkelvloeroppervlakte bedraagt. Dit betekent een overschrijding van 18% (350 m² van de distributieve uitbreidingsruimte). De verwachte gemiddelde vloerproductiviteit komt hiermee ca. 15% beneden het landelijk gemiddelde en de huidige situatie te liggen. Hoewel de distributieve ruimte wordt overschreden, is deze niet dusdanig groot, dat de lokale of regionale verzorgingsstructuur hierdoor in gevaar komt. Door de lagere kostenstructuur (huisvestingslasten) in dorpen kunnen winkels met een relatief lage omzet per m² rendabel functioneren. Uit een koopstromenonderzoek in Overijssel 2015 scoort een derde deel minder dan € 6.000,--/m², een derde deel tussen € 6.000,-- en € 7.000,--/m² en een derde deel meer dan € 7.000,--/m². Qua distributieve ruimte komt Bunde bij behoudende uitgangspunten in de middenmoot terecht. Kunnen de ondernemers meer koopkrachtbinding en koopkracht toevloeiing ontwikkelen, dan stijgt de omzet naar een topospositie. Uit het onderzoek dat is verricht door BRO blijkt dat geen onacceptabele leegstand is te verwachten.

11. Samenvatting zienswijze

Uit artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (ladder voor duurzame verstedelijking) volgt dat moet worden gemotiveerd dat onnodige leegstand wordt voorkomen. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden en er blijkt ook niet uit waarom zo een grote afwijking verantwoord is. Het sluiten van een van beide supermarkten in de nieuwe situatie is zeker geen fictief scenario en dat zal leiden tot nieuwe leegstand. Het plan moet of ter zijde worden geschoven of 'terug naar de tekentafel'.

11. Standpunt burgemeester en wethouders

De ladder voor duurzame verstedelijking van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening is zowel in het de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan paragraaf 3.2.3 opgenomen, als in het onderzoek van BRO paragraaf 5.6. In lid 4 van dit artikel wordt expliciet verwoord, dat het onderzoek voor de ladder geen betrekking mag hebben op economische ordening of de beoordeling van actuele economische gevolgen. Korthedshalve verwijzen wij naar deze paragrafen. Naast de conclusies van de adviseur heeft ook het Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie uitgesproken, dat er in kwantitatief opzicht extra omzetsdruk is, maar in kwalitatief opzicht wordt voldaan aan actuele en toekomstige trends in vraag en aanbod in de dagelijkse sector (trede 1). In trede 2 wordt bekeken of er alternatieven zijn in leegstaande panden. Het grootste leegstaande pand is de voormalige supermarkt aan de Vliegenstraat (350 m²), die buiten het concentratiegebied ligt. Daarnaast liggen nog 4 winkelpanden leeg met een gezamenlijke oppervlakte van 393 m² inclusief twee zaken aan het Sint Agnesplein van 150 m². De verwachting is dat door de nieuwe ontwikkeling de leegstand op het plein wordt omgebogen. De voormalige winkels aan de Vliegenstraat zullen een andere invulling moeten krijgen, omdat ze door hun ligging niet voldoen aan de behoeften van de consument. Trede 3 is niet van toepassing, omdat



de locatie in het stedelijk gebied ligt.

Verkeer en parkeren

12. Samenvatting zienswijze Er is sprake van onverantwoorde keuzes met betrekking tot de parkeerfaciliteiten bij de te bouwen Jan Linders. Er wordt amper voldaan aan de minimumnorm, terwijl sprake is van een supermarkt met een meer dan middelgroot prijsniveau en terwijl uit het plan blijkt dat consumenten van ‘heinde en verre’ naar de supermarkt in Bunde zullen komen. Het aantal berekende plaatsen zal volstrekt onvoldoende blijken. De gehanteerde norm is te laag, zal leiden tot overlast. De norm wijkt aanzienlijk af van het parkeer- en verkeersonderzoek “Uitbreiding C1000 Rochusstraat Bunde” uit 2011. Daar is op basis van CROW 317 gekozen voor 36 parkeerplaatsen per 100 m² bvo. Er wordt in het plan van 2016 volledig afgeweken van de minimumnorm van de CROW 317.
12. Standpunt burgemeester en wethouders In de rapportage van DHV/Royal Haskoning bij het ontwerp is gebruik gemaakt van CROW publicatie 317, terwijl in de rapportage van 2011 van reclamanten de toen geldende publicatie 182 is gehanteerd. Publicatie 317 is de opvolger van 182 en is vigerend. In de rapportage van 2011 werd uitgegaan van 4,15 pp/100 m² bruto vloeroppervlak. In publicatie 317 wordt uitgegaan van de nieuwe, gemiddelde norm van CROW van 4,6 pp/100 m² bruto vloeroppervlak. Dat is dus een halve parkeerplaats meer dan aan de Rochusstraat. Er zijn voor het overige dezelfde uitgangspunten gehanteerd met betrekking tot stedelijkheidsgraad en locatie, namelijk weinig stedelijk (cijfers CBS), schil centrum als gevolg van ontbreken van een goede ligging ten opzichte van het openbaar vervoer. De stellingen van reclamant over onvoldoende parkeerplaatsen in het ontwerp bestemmingsplan is gebaseerd op een onjuiste interpretatie van het onderzoeksrapport uit 2011.

13. Samenvatting zienswijze Het rapport ‘Parkeer- en verkeersonderzoek centrumplan Bunde’ is volstrekt ongehoofwaardig en dient terzijde te worden geschoven. De gehanteerde verkeersdrukte ligt zo ver beneden de daadwerkelijke verkeersdrukte, dat het rapport in alle redelijkheid niet serieus kan worden genomen. Bovendien zijn er voor wat betreft verkeersbewegingen grote discrepanties tussen de rapportages voor geluid en verkeer ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan en het eerdere voorontwerpbestemmingsplan. In elk geval liggen alle cijfers ver boven de cijfers in het rapport ‘Parkeer- en verkeersonderzoek centrumplan Bunde’. De objectiviteit en kwaliteit van het rapport zijn voorts om navolgende redenen zeer discutabel: a. Er zijn meer tellingsgegevens bekend bij de gemeente dan gebruikt in het rapport. Waarom zijn die niet gebruikt? b. Er is naar een gewenste uitkomst geredeneerd.
13. Standpunt burgemeester en wethouders Uitgangspunt voor elk verkeersrapport zijn de meest recente verkeerstellingen (2015). De cijfers uit de verkeerstelling worden gekalibreerd in het regionale verkeersmodel Maastricht – Heuvelland. Dit model is opgesteld in overleg met de gemeentelijke verkeerskundigen en vastgesteld door alle gemeenten in het Heuvelland, waardoor het model een correcte weergave is van de feitelijke situatie. Het blijkt, dat de in het verleden veronderstelde autonome verkeerstoename als gevolg van samenloop van omstandigheden is omgebogen naar een daling van het aantal verkeersbewegingen per etmaal. Deze geleidelijk daling wordt door de meeste mensen niet als zodanig ervaren.



14. Samenvatting zienswijze

De streefwaarde ten aanzien van de etmaalintensiteit van 3.000 mvt/e wordt ruim overschreden voor de Papenweg (3.500 tot 4.000 mvt/e) en zal verder worden overschreden ten gevolge van de voorziene ontwikkelingen, hetgeen aanzienlijke overlast en andere problemen met zich mee kan brengen voor bewoners. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan en de daaraan ten grondslag gelegde onderzoeksrapporten geheel miskend.

14. Standpunt burgemeester en wethouders

In 2015 is op basis van het GVVP gestart met het monitoringssysteem verkeersgegevens. Vorig jaar oktober heeft de wegkantradar (WKR) gedurende 14 dagen het verkeer representatief gemonitord (snelheid, samenstelling en intensiteit) op de Papenweg ter hoogte van de T-splitsing van de Wilgenlaan. Het aantal motorvoertuigen varieert tussen de 884 en 1390 mvt/etm. Het gemiddelde tijdens werkdagen ligt op **1.177 mvt/etm** (zie bijlage 1).

Overige zaken

15. Samenvatting zienswijze

Er is ten onrechte sprake van (ongeoorloofde) staatssteun nu de projectontwikkelaar subsidie ontvangt voor de onrendabele top van het project. Jan Linders ontvangt namelijk selectief voordeel, hetgeen niet is toegestaan. De raad wordt verzocht rekening te houden met het feit dat het plan niet te realiseren is wanneer de subsidie wegvalt.

15. Standpunt burgemeester en wethouders

Over deze zienswijze is het standpunt al bepaald bij volgnummer 3.

16. Samenvatting zienswijze

Er wordt niet voldaan aan de Europese Dienstenrichtlijn. Ruimtelijke ordening op basis van economische motieven is niet toegestaan, maar het betreffende verbod heeft geen betrekking op planningseisen die voortkomen uit dwingende redenen van algemeen belang. In dit geval is sprake van dwingende redenen van algemeen belang aangezien het gebrek aan parkeerplaatsen leidt tot verkeersveiligheidsproblemen en ook de stedelijke ruimtelijke ordening en consumentenbescherming zijn potentiële dwingende redenen van algemeen belang.

16. Standpunt burgemeester en wethouders

Genoemde punten zijn in voorgaande standpuntbepalingen voldoende behandeld. Voor wat betreft de Dienstenrichtlijn merken wij op dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat er alleen van een duurzame ontvricting sprake is als de uitbreiding leidt tot langdurige leegstand en verpaupering. Het gaat dan alleen om een direct consumentenbelang op lange termijn.

17. Samenvatting zienswijze

Uit de voorhanden zijnde stukken blijkt dat geen overleg met omliggende gemeenten heeft plaatsgevonden op basis van artikel 3.1.1 en 3.1.6, lid 1 sub c Besluit ruimtelijke ordening. Dat getuigt van onbehoorlijk en onzorgvuldig besturen.

17. Standpunt burgemeester en wethouders

Op 2 juni 2016 heeft het Bestuurlijk Overleg Regionale Economie zijn oordeel over



dit planontwerp uitgesproken, zie ons standpunt in punt 9 h. De stukken zijn als bijlage 2 bij deze nota gevoegd.

18. Samenvatting zienswijze

Het bouwen van een tweede supermarkt valt niet te rijmen met het planologisch beleid van de raad zoals dat onder andere ten grondslag is gelegd aan het bestemmingsplan "Meerssen, Rothem, Weert". Voor Rothem heeft daarin een beperking plaatsgevonden. Die beperking wordt ten onrechte niet gelegd voor Bunde. Indien uitbreiding in Rothem tot een distributieplanologische ontwrichting kan leiden, dan is dat met een verdubbeling van bruto vloeroppervlak in Bunde zeker het geval. Dat kan niet worden toegestaan. Daar komt bij dat in Meerssen-Centrum reeds een aantal winkels leeg staat en één van de twee supermarkten (de fullservice supermarkt) marginaal functioneert.

18. Standpunt burgemeester en wethouders

Reclamanten menen dat de beperkingen uit het bestemmingsplan "Meerssen, Rothem Weert", vastgesteld in 2003 en onherroepelijk in juni 2007, ook moeten gelden voor de uitbreiding in Bunde. Daarmee ontkent de reclamant de verandering in de markt en de toename van de bestedingen. BRO heeft de effecten van de uitbreiding in Bunde meegenomen voor de gehele gemeente Meerssen en daaraan nog toegevoegd een mogelijke uitbreiding van de discounter in Meerssen met 350 m². De vloerproductiviteit in Meerssen komt dan ongeveer op hetzelfde niveau als in Bunde. In het antwoord onder zienswijze A.10 zijn wij daar al dieper op ingegaan.

19. Samenvatting zienswijze

Uit de stukken blijkt niet dat onderzoek is verricht naar vrachtwagenverkeer dat achteruitrijdend de laad- en losplaats moet bereiken. Achteruitrijdende vrachtwagens worden als zeer hinderlijk ervaren. Deze hinder kan niet worden voorkomen door de laad- en lostijden aan te passen, temeer nu het bekend is dat supermarkten ook in de nachtelijke uren worden voorzien van producten zoals brood en vlees.

19. Standpunt burgemeester en wethouders

Supermarkten bevoorraden niet in de nachtelijke uren voor brood en vlees, want dit is in strijd zijn met de milieuvoorschriften. Vrachtwagens mogen op basis van milieuvoorschriften na 07.00 uur bevoorraden. Het laden en lossen vindt volledig overdekt plaats. Dat is een unieke situatie in Meerssen en voorkomt veel hinder voor de omgeving. In het onderzoek is in de geluidemissie berekening ermee gerekend, dat 1 vrachtwagen voor 07.00 uur aankomt en na 07.00 uur vertrekt. Voorts dat de achteruitsignalering wordt gebruikt, de koelmotor van de vrachtwagen aanstaat, de winkelwagens worden gebruikt en er bezoekersverkeer is. In de nachtperiode (22.00 uur – 07.00 uur) wordt het bevoorraden met vrachtwagens uitgesloten.

Conclusie:

1. In uitspraken van de Raad van State in gedingen over volgens de appellanten te grote uitbreiding van winkelruimte heeft de Raad het standpunt, dat concurrentievrees geen doorslaggevende rol speelt. Het doorslaggevende criterium is in dit verband of voor de inwoners van een bepaald gebied een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft in die zin, dat zij op een aanvaardbare afstand van hun woning hun geregelde inkopen kunnen doen.
2. De geluidoverlast van nachtelijk bevoorraden is in de realiseringsovereenkomst als verbodsbepaling opgenomen, die de contractpartij dient op te leggen aan de eigenaar/huurder van de supermarkt.

B. Samenvatting zienswijze Theunissen





Verkeer en parkeren

1. Samenvatting zienswijze

Volgens reclamant kloppen de in het rapport 'Parkeer- en verkeersonderzoek centrumplan Bunde' van Royal Haskoning DHV voor 2030 geprognosticeerde verkeersintensiteiten niet. Ter onderbouwing refereert reclamant naar eerdere verkeerstellingen en prognoses uit o.a. 1988, 1990, 1991, 1999, 2006, 2007 en 2012 voor de Papenweg, de Vliegenstraat en ander wegen in het Bunderveld die andere verkeersintensiteiten weergeven dan zoals opgenomen in het 'Parkeer- en verkeersonderzoek centrumplan Bunde'. Ook zou op basis van de CROW-richtlijnen voor nieuwbouwwijken uitgegaan dienen te worden van een hogere verkeersgeneratie.

Op basis van deze bij reclamant bekende gegevens zou het rapport als ongeloofwaardig moeten worden beschouwd. Volgens reclamant zijn de cijfers in het rapport teruggerekend vanuit de gewenste situatie. Het ontwerpbestemmingsplan ontbeert daardoor een juiste feitelijke grondslag en zou in de huidige vorm geen stand kunnen houden. Daarom is het volgens reclamant niet wijs de thans lopende procedure voort te zetten.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

Uitgangspunt voor dit verkeersrapport zijn de meest recente verkeerstellingen (2015). De cijfers uit de verkeerstelling worden gekalibreerd in het regionale verkeersmodel Maastricht – Heuvelland. Dit model is opgesteld in overleg met de gemeentelijke verkeerskundigen en vastgesteld door alle gemeenten in het Heuvelland, waardoor het model een correcte weergave is van de feitelijke situatie. Telcijfers en berekeningen ouder dan 10 jaar zijn nauwelijks bruikbaar gelet op nieuwe ontwikkelingen, infrastructurele aanpassingen en geplande wijzigingen. Doordat gewerkt wordt met berekeningen en de deelnemende gemeenten tevens gebruik maken van het model voor andere projecten, kunnen beperkte afwijkingen in de resultaten ontstaan. Het blijkt, dat de in het verleden veronderstelde autonome verkeerstoename als gevolg van een samenhang van factoren is omgebogen naar een daling van het aantal verkeersbewegingen per etmaal. .

2. Samenvatting zienswijze

In het rapport 'Parkeer- en verkeersonderzoek centrumplan Bunde' is niet goed onderbouwd of en zo ja hoe het door de planontwikkeling gegenereerde (extra) verkeer adequaat verwerkt kan worden op het wegennet. Reclamant meent, dat op de Papenweg de verkeersintensiteiten nu al liggen op 3.500-4.000 mv/etm.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

In de rapportage verkeer en parkeren wordt aangegeven wat de nieuwe intensiteiten op de gebiedsontsluitingswegen worden en dat dit relatief lage intensiteiten zijn voor dergelijke wegen. Dat impliceert dat dit niet tot problemen zal leiden. Op de overige wegen is de groei van het verkeer beperkt tot enkele tientallen voertuigen/etmaal. In de praktijk zijn die aantallen nauwelijks merkbaar. Vorig jaar oktober heeft de wegkantradar (WKR) gedurende 14 dagen het verkeer gemonitord (snelheid, samenstelling en intensiteit) op de Papenweg, ter hoogte van de T-splitsing van de Wilgenlaan. Het aantal motorvoertuigen varieert tussen de 884 en 1390 mvt/etm. Het gemiddelde tijdens werkdagen ligt op 1.177 mvt/etm (zie bijlage 1) en niet de door reclamant veronderstelde 3.500-4000 mvt/etm.

Akoestisch rapport

3. Samenvatting zienswijze

Volgens reclamant ontbeert ook het rapport 'Akoestisch onderzoek St. Agnesplein te



Bunde' van Econsultancy een deugdelijke feitelijke grondslag dat derhalve niet kan fungeren als grondslag voor het ontwerpbestemmingsplan en het daarbij behorende ontwerpbesluit Vaststelling hogere waarden. In dit rapport wordt van verkeerstellingen uitgegaan waarvan niet duidelijk is wanneer deze zijn verricht. Derhalve zijn deze tellingen niet als representatief te beschouwen. Daarnaast is voor de verkeersgeneratie van de supermarkt uitsluitend een minimale norm aangehouden op basis van de CROW-kencijfers en is geen maximum gegeven. Er wordt niet onderbouwd waarom kan worden volstaan met dit minimum. Verder constateert reclamant grote verschillen tussen dit akoestisch onderzoeksrapport en het akoestisch onderzoek van Cauberg-Huygen dat bij het voorontwerp bestemmingsplan uit 2012 hoorde. In het akoestisch onderzoeksrapport had hiervoor in ieder geval een verklaring moeten worden gegeven.

3. Standpunt burgemeester en wethouders

De gegevens voor het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï zijn aangeleverd door de gemeente Meerssen in de vorm van telgegevens. Deze gegevens zijn verkregen uit werkelijke gegevens van 2015 voor Vliegenstraat en Pletsstraat en van 2007 voor Sint Agnesstraat, Sint Agnesplein en Ingenopestraat. Aangezien het een akoestisch onderzoek is, en geen verkeerskundig onderzoek, zijn de tellingen niet integraal als bijlage opgenomen. Het rapport is opgesteld volgens de voorschriften van het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" vastgesteld door de staatsecretaris Milieu en Infrastructuur van 12 juni 2012. Het rapport voldoet aan de voorschriften voor het opstellen van een akoestisch rapport uit bijlage 1 van genoemde regeling, zie onze bijlage 3. De karakterisering 'weinig stedelijk gebied' is door het CBS toegekend en de daarvoor geldende gemiddelde parkeernorm van de CROW. In tegenstelling tot het verkeersonderzoek wordt voor geluid nog steeds een autonome groei van 1,5% gehanteerd. Voor de overlast van de nieuwbouw betekent dit, dat sprake kan zijn van een te hoge geluidisolatie volgens de minimale normering. Dat betekent echter wel, dat het binnenmilieu van de woningen adequaat is en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Lokale economie

4. Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt zich af of een verdubbeling van het bvo voor supermarkten ($1.200 + 1.250 = 2.450 \text{ m}^2$) valt te rijmen met het planologisch beleid van het gemeentebestuur van Meerssen, zoals dat o.a. ten grondslag is gelegd aan het bestemmingsplan 'Meerssen, Rothem en Weert', dat aan de orde was in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juni 2007, nr. 200606424/1. Hierin was de uitbreiding van de detailhandelsactiviteiten in de foodsector ter plaatse van het 'Aux Ciel'-complex in de kern Rothem niet mogelijk en werd beperkt tot 1.400 m^2 . Reclamant vraagt zich derhalve af waarom - anders dan in de kern Rothem - een uitbreiding van het in de kern Bunde voor supermarktvoorzieningen reeds aanwezige vloeroppervlak niet (een gevaar voor) een distributieplanologische ontwrichting van het kernwinkelgebied in Meerssen-Centrum zou opleveren en tot (extra) leegstand in Meerssen-Centrum kunnen leiden. Hiervoor wordt in het BRO-onderzoeksrapport en in het bestemmingsplan geen ter zake adequate motivering gegeven.

4. Standpunt burgemeester en wethouders

Het bestemmingsplan "Meerssen, Rothem Weert" is vastgesteld in 2003 en in juni 2007 onherroepelijk geworden. De geldigheids termijn van het plan is voorbij, waardoor het plan is vervangen door de Beheersverordening Kernen. BRO heeft de effec-



ten van de uitbreiding in Bunde meegenomen voor de gehele gemeente Meerssen en daaraan nog toegevoegd een mogelijke uitbreiding van de discounter in Meerssen met 350 m². De vloerproductiviteit in Meerssen komt dan ongeveer op hetzelfde niveau als in Bunde.

5. Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt zich af wat het gevolg van de komst van de tweede supermarkt voor de leefbaarheid van de kern Geulle is. Het inwoneraantal van deze kern is in het BRO-rapport ook meegenomen in de berekening voor de distributieve beschikbare ruimte voor de kern Bunde. In het rapport of de plantoelichting wordt geen aandacht besteed aan het 'wegzuigen van de koopkracht' uit Geulle dat de bouw van de tweede supermarkt beoogt te doen.

5. Standpunt burgemeester en wethouders

Vanaf 2004 is in Geulle de supermarkt gesloten. Er is nu jammer genoeg alleen een bakker en bloemenwinkel. De inwoners van Geulle doen hun boodschappen al meer dan 10 jaren in Bunde (in 2005 al 37%) en andere nabij gelegen dorpen. Naar verwachting zal dit getal toenemen door de extra supermarkt. Aangezien Geulle zelf niet beschikt over winkelvoorzieningen zullen de effecten op dat aspect van de leefbaarheid beperkt zijn.

6. Samenvatting zienswijze

Volgens reclamant bevat het BRO-rapport geen onderbouwing dat door de bouw van de supermarkt onnodige leegstand wordt voorkomen, zoals wordt vereist door art. 3.1.6 Bro (ladder voor duurzame verstedelijking).

6. Standpunt burgemeester en wethouders

Het standpunt over deze zienswijze is verwoord bij standpunt A 11.

Conclusie:

1. De zienswijzen inzake verkeer en parkeren is onjuist.
2. De zienswijze inzake het akoestisch rapport wordt weerlegd, omdat het rapport voldoet aan de eisen gesteld in het "reken- en meetvoorschrift geluid 2012" vastgesteld door de staatssecretaris Milieu en Infrastructuur.
3. De zienswijze over de relatie met het bestemmingsplan Meerssen etc uit 2003, de gevolgen voor de leefbaarheid van Geulle en het ontbreken van onderbouwing van onnodige leegstand zijn in onze standpunten, het BRO-rapport en het bestemmingsplan weerlegd.

C. Samenvatting zienswijze Vossen

1. Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt zich af of het de taak van gemeentebestuur of woningbouwvereniging is om het initiatief te nemen om zakenpanden te bouwen. Reclamant meent, dat dit tegen Europese richtlijnen is.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

De gemeenteraad heeft beleid ontwikkeld voor behoud en versterking van de leefbaarheid in Bunde. De eigenaar van de appartementen (Wonen Meerssen) aan het Sint Agnesplein heeft er voor zijn bedrijfscontinuïteit belang bij dat toekomstgerichte woningen worden verhuurd en er voldoende voorzieningen zijn bij deze woningen. De provincie Limburg stimuleert initiatieven van gemeenten om hun dorpen van een voldoende voorzieningenniveau te blijven voorzien met extra middelen. Wonen Meerssen is initiatiefnemer en de gemeente heeft een toetsende rol als gevolg van



haar publiekrechtelijke taak.

2. Samenvatting zienswijze

Reclamant vraagt zich af of rendement voor een tweede supermarkt wel standhoudt en is van mening dat in het onderzoek van BRO niet van de juiste gegevens is uitgegaan. Verder is reclamant van mening dat er eerst onder de inwoners een onderzoek moet worden gedaan naar de behoefte aan een tweede fullservice supermarkt in Bunde.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

Het is niet aan de gemeente om te oordelen over rendementen van supermarkten. Dat is de verantwoordelijkheid van deze organisaties. De gemeente heeft tot taak te toetsen of de bestemmingswijziging wordt gedragen door een goede ruimtelijke ordening. Uit de onderzoeken en de antwoorden op de voorgaande zienswijzen blijkt dat de gemeente deze vraag bevestigend beantwoord.

3. Samenvatting zienswijze

Reclamant is bang dat de kleine zelfstandige ondernemers slachtoffer worden van een concurrentiestrijd tussen de twee supermarkten. Bovendien vindt reclamant de komst van de Jan Linders onrechtvaardig voor de eigenaar van de Albert Heijn, die met zijn nieuwe zaak zijn kinderen een toekomst meende te bieden.

3. Standpunt burgemeester en wethouders

De ervaring van de gemeente is dat dagelijkse speciaalzaken in Bunde niet alle behoudend zijn ten opzichte van veranderingen. Daarbij komt dat in Bunde sinds eind negentiger jaren 2 supermarkten zijn. Sinds 2005 is het beleid van de gemeente vastgesteld door de Raad en een samenwerkingsovereenkomst met Schuitema (lees AH) gesloten over verplaatsing van de Vliegenstraat naar het Sint Agnesplein. Er is niet nieuws onder de zon. Voor het overige verwijzen wij naar ons standpunt op de andere zienswijzen.

4. Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het nieuwe parkeerterrein te ver van de ingang van de supermarkt ligt, waardoor klanten parkeren op het Sint Agnesplein. Omwonenden zullen geluidhinder ondervinden van de bevoorrading van de supermarkt. Reclamant vraagt zich af of de onderdoorgang ongewenst gebruikt zal worden door hangeugd of voor urineren. Verder vraagt reclamant zich af waarom het Sint Agnesplein niet is ingericht als dorpsplein voor festiviteiten met een waterpartij en kiosk, zoals eerder beloofd is. Volgens de nieuwe plannen wordt het plein één grote parkeerplaats waar geen ruimte is voor festiviteiten.

4. Standpunt burgemeester en wethouders

In de kern Meerssen zijn twee plekken met parkeerterrein en supermarkt, identiek aan die welke mogelijk worden gemaakt door het ontwerp bestemmingsplan. Daarbij komt dat een groot gedeelte van Bunde de ontsluitingsweg via de Pletsstraat zal volgen als snelste route van en naar de supermarkt en met de meeste kans op een vrije parkeerplaats op het nieuwe parkeerterrein. Vrachtwagens mogen op basis van milieuvoorschriften vanaf 07.00 uur in de ochtend bevoorraden. In de avonduren gaat het slechts om het normale geluid van personenauto's die het parkeerterrein benutten. Het idee dat de onderdoorgang een hangplek kan worden is in normale omstandigheden niet te verwachten. Indien dit toch mocht voorkomen zullen er voorzieningen opgenomen om de onderdoorgang afsluitbaar te maken. Er is voorafgaand aan de planvorming van de renovatie van het Sint Agnesplein geopperd om een waterpartij en kiosk te realiseren. Bij de uitwerking van de plannen is daar van af



gezien, omdat het gebied niet optimaal gebruikt kon worden en voldoende parkeerplekken bij de voorzieningen prioriteit heeft. Incidenteel wordt het plein gebruikt voor festiviteiten.

5. Samenvatting zienswijze

Reclamant is bezorgd over de onduidelijkheid voor de huidige bewoners van de huizen die gesloopt gaan worden. Tijdens de voorlichtingsavond werd hier geen duidelijkheid over geboden.

5. Standpunt burgemeester en wethouders

Wonen Meerssen is als eigenaar uitvoerder van het plan. Voor de huidige bewoners wordt door Wonen Meerssen een passende oplossing gezocht in de vorm van vervangende woonruimte en/of vergoeding van kosten.

Conclusie:

Voor een mogelijk overlastprobleem in de onderdoorgang zal in het programma van eisen van het bouwplan door Wonen Meerssen worden opgenomen, dat in het ontwerp de mogelijke afsluiting wordt voorzien.

D. Samenvatting zienswijze Ghijsen

1. Samenvatting zienswijze

Reclamant is het er niet mee eens dat er een supermarkt en appartementen naast hun woning komen, vanwege geluidoverlast door mensen, karretjes, parkerende auto's en vrachtwagens. Ook ontstaat stankoverlast in de tuin door de parkeerplaats. De kwaliteit van het leefgenot in de tuin gaat achteruit. Een heg alleen als afscheiding tussen de parkeerplaatsen en omliggende tuinen is onvoldoende geluiddempend.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

Reclamant heeft bezwaren tegen een heg alleen als afscheiding tussen de parkeerplaatsen en de omliggende tuinen, aangezien dit onvoldoende geluiddempend is. In overleg met initiatiefnemer is besloten om voor de woningen aan de Ingenopestraat direct grenzend aan het parkeerterrein de beukenhaag te vervangen door een houten schutting met begroeiing aan de zijde van het parkeerterrein.

2. Samenvatting zienswijze

Het huis van reclamant zal door het plan in waarde dalen.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

In het planontwerp is voldoende rekening gehouden met de nabijgelegen woningen, doordat het aangrenzende deel een hoogte heeft van 1 bouwlaag. Daarbij komt dat reclamant zijn woning heeft gekocht, nadat het voorontwerp bestemmingsplan Pletsstraat – Sint Agnesplein in procedure was. Reclamant heeft daarmee een maatschappelijk risico genomen.

3. Samenvatting zienswijze

Reclamant is van mening dat het geen enkel nut heeft om nog een supermarkt in het dorp te vestigen, aangezien er al een supermarkt is en er ook binnen enkele minuten reisafstand drie supermarkten liggen.

3. Standpunt burgemeester en wethouders

Bij beantwoording van de eerdere zienswijzen is de gemeente in voldoende mate ingegaan op de onderbouwing van de noodzaak van de vestiging van de gebruikelijke tweede supermarkt in Bunde.



Conclusie:

In het programma van eisen van het parkeerterrein (onderdeel van de grondexploitatie overeenkomst) is opgenomen, dat een houten schutting wordt geplaatst achter de woningen Pletsstraat 24, Sint Agnesstraat en Ingenopestraat, die direct grenzen aan het parkeerterrein.

E. Samenvatting zienswijze Veldman en andere aanwonenden

1. Samenvatting zienswijze

Omwonenden wensen in plaats van een haag een hoge muur als erfafscheiding tussen de parkeerplaats en hun tuinen, om de inbraakgevoeligheid, geluidoverlast, stank en fijnstof te doen afnemen.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

Reclamanten wensen in plaats van een haag een hoge muur als erfafscheiding tussen de parkeerplaats en hun tuinen. In overleg met initiatiefnemer is besloten om voor de woningen aan de Ingenopestraat, Pletsstraat 24 en Sint Agnesstraat direct grenzend aan het parkeerterrein de beukenhaag te vervangen door een houten schutting met begroeiing aan de zijde van het parkeerterrein.

2. Samenvatting zienswijze

Verder wensen reclamanten dat de parkeerplaats in de avonduren wordt afgesloten en dat deze eventueel alleen voor/door bewoners (automatisch) kan worden geopend.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

In de kern Meerssen zijn al jarenlang in het centrumgebied parkeerterreinen achter de tuinen van de woningen. Er zijn tot nu toe geen klachten van buurtbewoners ontvangen. Van de 4e wens van reclamant wordt nut en noodzaak niet ingezien.

Conclusie:

In het programma van eisen van het parkeerterrein (onderdeel van de grondexploitatie overeenkomst) is opgenomen, dat een houten schutting wordt geplaatst achter de woningen Pletsstraat 24, Sint Agnesstraat en Ingenopestraat, die direct grenzen aan het parkeerterrein.

F. Samenvatting zienswijze van der Putten

1. Samenvatting zienswijze

Reclamanten willen een muur als afscheiding tussen de nieuwe parkeerplaats en hun tuin, omdat de nieuwe plannen vergaande gevolgen voor de gezondheidssituatie van de zoon van reclamanten kunnen hebben. Hij kan niet tegen prikkels als geluidoverlast afkomstig van zowel de bouw als aanwezigheid van de supermarkt en de parkeerplaats. Daarnaast is hij als longpatiënt gebaat bij schone lucht. Door de nieuwe plannen kan hij niet meer in de achtertuin zitten en moet binnen blijven, hetgeen onacceptabel is voor een longpatiënt.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

In overleg met initiatiefnemer is besloten om voor de woningen aan de Sint Agnesstraat direct grenzend aan het parkeerterrein de beukenhaag te vervangen door een houten schutting met begroeiing aan de zijde van het parkeerterrein. De aanvaardbaarheid van het plan is onderbouwd in de toelichting. Daarbij is ook ingegaan op de luchtkwaliteit. Met de houten schutting wordt beoogd de overlast zoveel mogelijk te beperken. Het plangebied is echter gelegen in het centrum van de kern van Bunde en daar is een zekere dynamiek en de daarbij behorende prikkels niet te voorkomen.



Conclusie:

In het programma van eisen van het parkeerterrein (onderdeel van de grondexploitatie overeenkomst) is opgenomen, dat een houten schutting wordt geplaatst achter de woningen Pletsstraat 24, Sint Agnesstraat en Ingenopestraat, die direct grenzen aan het parkeerterrein.

Leden van de projectgroep zullen in overleg treden met reclamant om te bezien of er tijdens de sloop en bouw maatregelen mogelijk zijn.

G. Samenvatting zienswijze BVO en OvKM

1. Samenvatting zienswijze

Reclamanten vinden het merkwaardig en in strijd met de rechtszekerheid en transparantie dat het rapport aan een supermarktketen wordt verstrekt, besproken en aangepast, met uitsluiting van andere, belanghebbende betrokken partijen. Reclamanten hebben ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) het rapport van september / oktober 2014 opgevraagd, maar dit verzoek is meerdere malen en door meerdere partijen afgewezen. Reclamanten eisen inzage in alle stukken, waaronder ook het eerste DPO.

1. Standpunt burgemeester en wethouders

Verwezen wordt naar het standpunt bij A 5.

2. Samenvatting zienswijze

Reclamanten plaatsen grote vraagtekens bij de verdere gang van zaken. Tekenend daarvoor is de wijze waarop invulling is gegeven aan de informatieavond van 21 juni 2016.

2. Standpunt burgemeester en wethouders

Het bestemmingsplan doorloopt als voorontwerp respectievelijk ontwerp en vast te stellen bestemmingsplan de wettelijk voorgeschreven procedure. Door een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te leggen wordt de gebruikelijke procedure gevolgd. Voor het overige wordt verwezen naar het standpunt A 1.

3. Samenvatting zienswijze

Reclamanten hebben ernstige bezwaren tegen het feit dat met het realiseren van een full service supermarkt het in Bunde aanwezige aantal m² bvo voor supermarktvorzieningen ongeveer worden verdubbeld, van 1.200m² naar 2.450 m². Naar het oordeel van reclamanten zijn de aard en omvang van het plan zodanig dat dit onvermijdelijk leidt tot leegstand.

3. Standpunt burgemeester en wethouders

Voor het standpunt wordt verwezen naar het standpunt A 10.

4. Samenvatting zienswijze

Daarbij wordt door reclamanten een visie en onderbouwing van de effecten van de uitbreiding op lange(re) termijn gemist.

4. Standpunt burgemeester en wethouders

Voor het standpunt wordt verwezen naar het standpunt A 2.

5. Samenvatting zienswijze

Ook blijven volgens reclamanten de gevolgen voor de leefbaarheid onderbelicht.

5. Standpunt burgemeester en wethouders

In de toelichting wordt onderbouwd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en geen sprake is van (onacceptabele) gevolgen voor de leefbaarheid. Er is sprake van een positieve bijdrage aan de leefbaarheid door de ontwikkeling van dit plan.



Conclusie:

In uitspraken van de Raad van State in gedingen over volgens de appellanten te grote uitbreiding van winkelruimte heeft de Raad het standpunt, dat concurrentievrees geen doorslaggevende rol speelt. Het doorslaggevende criterium is in dit verband of voor de inwoners van een bepaald gebied een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft in die zin, dat zij op een aanvaardbare afstand van hun woning hun geregelde inkopen kunnen doen.

Meerssen, 6 september 2016

Bijlage 1: verkeerstellingen Papenweg

Bijlage 2: reactie Provincie met verslag Bestuurlijk Overleg Regionale Economie

Bijlage 3: reken- en meetvoorschrift geluid 2012

Bijlage 1.

Verkeersonderzoek wegkantradar - B15 Papenweg (lichtmast 160), Bunde

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)
Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

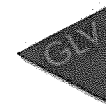
Gedurende: 14 dagen

Van: donderdag 15 oktober 2015 ; 00:00 uur

Tot: woensdag 28 oktober 2015 ; 23:59 uur

Voertuigklasse 2: Categorie 2: Licht verkeer (<7,5 meter) (personenauto's, busjes)

Voertuigklasse 3: Categorie 3: Zwaar verkeer (>7,5 meter) (auto's met aanhang, bussen, vrachtverkeer)



• Groen Licht
Verkeersadviezen

Tilburg, december 2015

INTENSITEITEN PER VOERTUIGKLASSE

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)

MEETWEEK 1: van 15-10-2015 t/m 21-10-2015

Categorie 2: Licht verkeer (personenauto's, busjes)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	2	2	7	10	2	1	4	28
06:00-09:00	85	95	31	12	86	89	83	481
09:00-12:00	104	147	119	62	104	95	108	739
12:00-15:00	142	139	113	79	106	111	121	811
15:00-18:00	144	156	93	105	130	155	144	927
18:00-21:00	100	89	69	68	96	85	113	620
21:00-00:00	17	25	27	19	23	25	30	166
totaal	594	653	459	355	547	561	603	3772

MEETWEEK 2: van 22-10-2015 tot 28-10-2015

Categorie 2: Licht verkeer (personenauto's, busjes)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	2	4	12	17	3	3	2	43
06:00-09:00	78	84	30	7	38	29	50	316
09:00-12:00	120	125	103	61	73	93	100	675
12:00-15:00	110	137	103	98	59	91	103	701
15:00-18:00	179	159	121	98	100	102	125	884
18:00-21:00	99	103	75	64	97	100	88	626
21:00-00:00	28	29	33	19	20	25	21	175
totaal	616	641	477	364	390	443	489	3420

Categorie 3: Zwaar verkeer (bussen, vrachtverkeer)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	0	0	0	0	0	0	0	0
06:00-09:00	1	2	0	0	2	2	1	8
09:00-12:00	1	3	1	0	5	2	2	14
12:00-15:00	1	5	1	0	1	1	1	10
15:00-18:00	1	0	0	0	1	0	1	3
18:00-21:00	0	1	0	1	1	1	1	5
21:00-00:00	0	0	0	0	0	0	0	0
totaal	4	11	2	1	10	6	6	40

Categorie 3: Zwaar verkeer (bussen, vrachtverkeer)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	0	0	0	0	0	0	0	0
06:00-09:00	1	4	0	0	2	1	1	9
09:00-12:00	1	1	0	0	1	0	1	4
12:00-15:00	2	2	1	0	2	1	2	10
15:00-18:00	0	3	0	0	0	1	0	4
18:00-21:00	0	1	0	0	0	0	0	1
21:00-00:00	0	0	0	0	0	0	0	0
totaal	4	11	1	0	5	3	4	28

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	2	2	7	10	2	1	4	28
06:00-09:00	86	97	31	12	88	91	84	489
09:00-12:00	105	150	120	62	109	97	110	753
12:00-15:00	143	144	114	79	107	112	122	821
15:00-18:00	145	156	93	105	131	155	145	930
18:00-21:00	100	90	69	69	97	86	114	625
21:00-00:00	17	25	27	19	23	25	30	166
totaal	598	664	461	356	557	567	609	3812

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	2	4	12	17	3	3	2	43
06:00-09:00	79	88	30	7	40	30	51	325
09:00-12:00	121	126	103	61	74	93	101	679
12:00-15:00	112	139	104	98	61	92	105	711
15:00-18:00	179	162	121	98	100	103	125	888
18:00-21:00	99	104	75	64	97	100	88	627
21:00-00:00	28	29	33	19	20	25	21	175
totaal	620	652	478	364	395	446	493	3448

Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

MEETWEEK 1: van 15-10-2015 t/m 21-10-2015

Categorie 2: Licht verkeer (personenauto's, busjes)

Tijdvak	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	Donder- dag	totaal
00:00-06:00	12	5	13	23	2	4	8	67
06:00-09:00	104	111	27	7	110	110	119	588
09:00-12:00	99	151	118	75	84	106	114	747
12:00-15:00	128	143	143	87	110	120	128	859
15:00-18:00	201	207	113	106	148	164	126	1065
18:00-21:00	100	80	59	65	84	109	104	601
21:00-00:00	28	19	29	17	37	26	39	195
totaal	672	716	502	380	575	639	638	4122

MEETWEEK 2: van 22-10-2015 tot 28-10-2015

Categorie 2: Licht verkeer (personenauto's, busjes)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	4	6	11	14	5	6	9	55
06:00-09:00	116	95	32	14	49	55	49	410
09:00-12:00	94	123	122	63	101	111	106	720
12:00-15:00	145	135	122	97	85	112	92	788
15:00-18:00	189	179	118	107	104	119	107	923
18:00-21:00	89	102	88	76	63	78	79	575
21:00-00:00	30	22	24	27	34	24	30	191
totaal	667	662	517	398	441	505	472	3662

Categorie 3: Zwaar verkeer (bussen, vrachtverkeer)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	0	0	0	0	0	0	0	0
06:00-09:00	0	4	0	0	1	0	0	5
09:00-12:00	1	4	3	0	1	1	1	11
12:00-15:00	1	1	2	0	0	3	0	7
15:00-18:00	2	1	0	0	0	0	1	4
18:00-21:00	0	0	1	0	0	0	1	2
21:00-00:00	0	0	0	0	0	0	0	0
totaal	4	10	6	0	2	4	3	29

Categorie 3: Zwaar verkeer (bussen, vrachtverkeer)

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	0	0	0	0	0	0	0	0
06:00-09:00	3	0	0	0	1	2	0	6
09:00-12:00	0	1	2	1	0	1	2	7
12:00-15:00	1	2	1	0	1	0	1	6
15:00-18:00	0	1	0	0	0	0	1	2
18:00-21:00	0	0	0	1	0	1	0	2
21:00-00:00	0	0	0	1	0	0	0	1
totaal	4	4	3	3	2	4	4	24

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	12	5	13	23	2	4	8	67
06:00-09:00	104	115	27	7	111	110	119	593
09:00-12:00	100	155	121	75	85	107	115	758
12:00-15:00	129	144	145	87	110	123	128	866
15:00-18:00	203	208	113	106	148	164	127	1069
18:00-21:00	100	80	60	65	84	109	105	603
21:00-00:00	28	19	29	17	37	26	39	195
totaal	676	726	508	380	577	643	641	4151

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer

Tijdvak	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-06:00	4	6	11	14	5	6	9	55
06:00-09:00	119	95	32	14	50	57	49	416
09:00-12:00	94	124	124	64	101	112	108	727
12:00-15:00	146	137	123	97	86	112	93	794
15:00-18:00	189	180	118	107	104	119	108	925
18:00-21:00	89	102	88	77	63	79	79	577
21:00-00:00	30	22	24	28	34	24	30	192
totaal	671	666	520	401	443	509	476	3686

Verkeersonderzoek wegkantradar - B15 Papenweg (lichtmast 160), Bunde

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)

Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

Gedurende: 14 dagen

Van: donderdag 15 oktober 2015 ; 00:00 uur

Tot: woensdag 28 oktober 2015 ; 23:59 uur

Voertuigklasse 2: Categorie 2: Licht verkeer (<7,5 meter) (personenauto's, busjes)

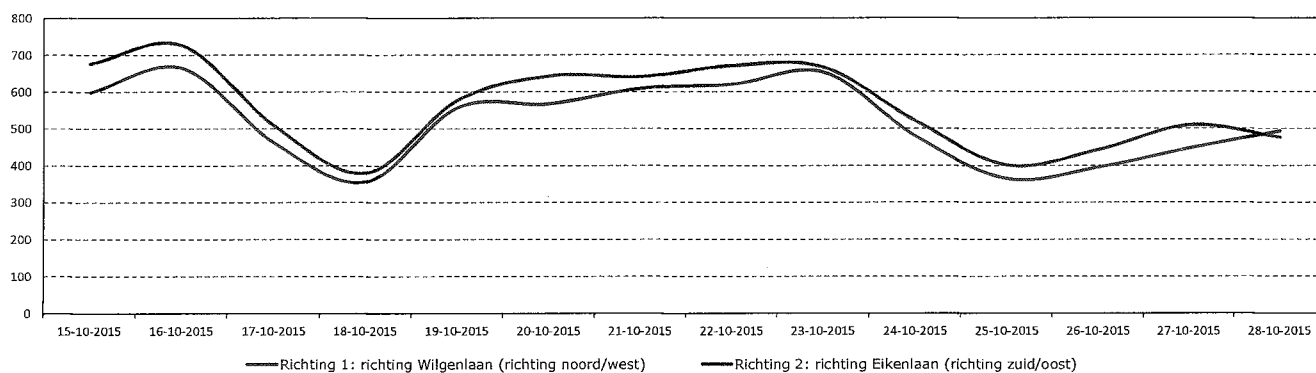
Voertuigklasse 3: Categorie 3: Zwaar verkeer (>7,5 meter) (auto's met aanhanger, bussen, vrachtverkeer)



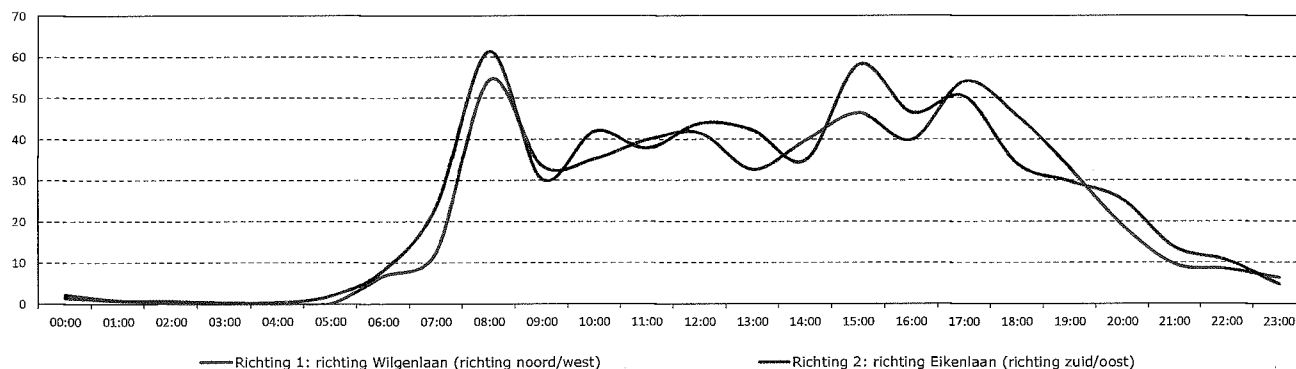
• Groen Licht
Verkeersadviezen

Tilburg, december 2015

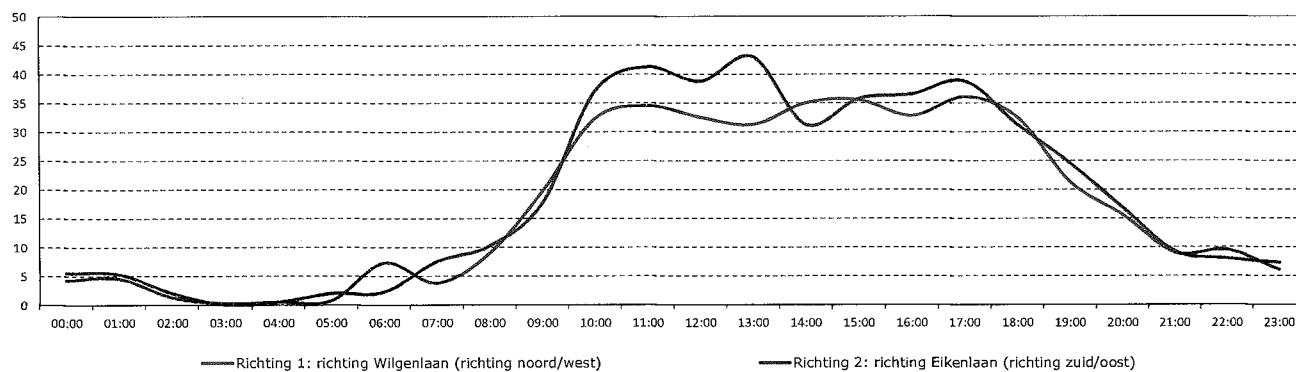
Intensiteiten per dag (cat. 2+3)



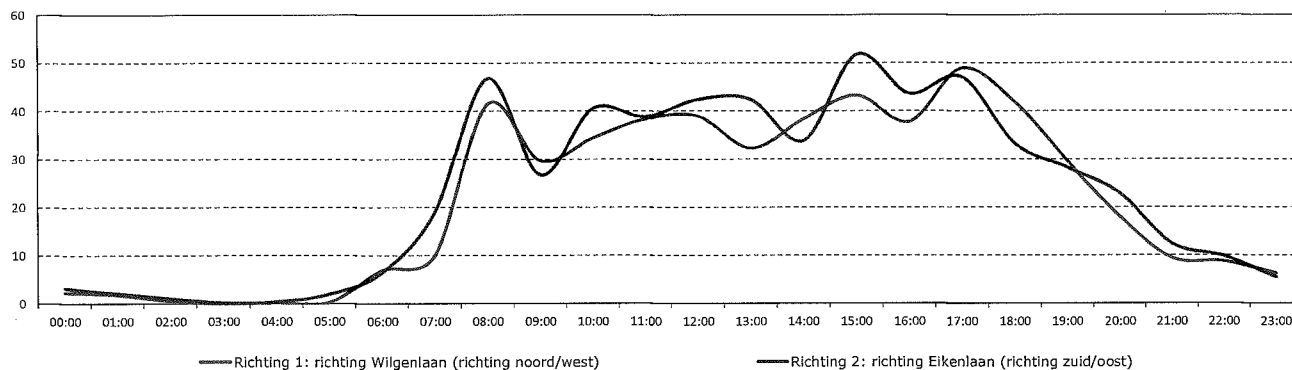
Gemiddelde uurintensiteiten per werkdag (cat. 2+3)



Gemiddelde uurintensiteiten per weekenddag (cat. 2+3)



Gemiddelde uurintensiteiten per weekdag (cat. 2+3)



Verkeersonderzoek wegkantradar - B15 Papenweg (lichtmast 160), Bunde

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)

Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

Gedurende: 14 dagen

Van: donderdag 15 oktober 2015 ; 00:00 uur

Tot: woensdag 28 oktober 2015 ; 23:59 uur

Voertuigklasse 2: Categorie 2: Licht verkeer (<7,5 meter) (personenauto's, busjes)

Voertuigklasse 3: Categorie 3: Zwaar verkeer (>7,5 meter) (auto's met aanhanger, bussen, vrachtverkeer)

• Groen Licht
Verkeersadviezen

Tilburg, december 2015

UURINTENSITEITEN PER RICHTING

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)

MEETWEEK 1: van 15-10-2015 t/m 21-10-2015

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer								
TIJDVAK	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-01:00	0	2	1	6	1	1	3	14
01:00-02:00	1	0	3	2	1	0	1	8
02:00-03:00	0	0	0	2	0	0	0	2
03:00-04:00	0	0	1	0	0	0	0	1
04:00-05:00	1	0	1	0	0	0	0	2
05:00-06:00	0	0	1	0	0	0	0	1
06:00-07:00	8	4	9	7	8	13	10	59
07:00-08:00	17	12	3	4	15	16	10	77
08:00-09:00	61	81	19	1	65	62	64	353
09:00-10:00	31	43	30	13	22	29	39	207
10:00-11:00	29	57	48	25	48	27	29	263
11:00-12:00	45	50	42	24	39	41	42	283
12:00-13:00	51	55	45	28	32	44	60	315
13:00-14:00	41	41	36	24	31	29	31	233
14:00-15:00	51	48	33	27	44	39	31	273
15:00-16:00	54	59	30	29	45	52	39	308
16:00-17:00	37	40	32	36	32	39	51	267
17:00-18:00	54	57	31	40	54	64	55	355
18:00-19:00	43	48	39	34	45	40	45	294
19:00-20:00	36	23	14	22	35	27	43	200
20:00-21:00	21	19	16	13	17	19	26	131
21:00-22:00	8	13	11	5	9	9	17	72
22:00-23:00	5	6	8	10	7	10	6	52
23:00-00:00	4	6	8	4	7	6	7	42
totaal	598	664	461	356	557	567	609	3812

Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

MEETWEEK 1: van 15-10-2015 t/m 21-10-2015

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer								
TIJDVAK	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-01:00	4	2	6	8	0	2	5	27
01:00-02:00	0	0	3	11	0	0	1	15
02:00-03:00	2	1	2	2	1	0	1	9
03:00-04:00	1	0	0	0	0	0	0	1
04:00-05:00	1	0	0	1	1	0	0	3
05:00-06:00	4	2	2	1	0	2	1	12
06:00-07:00	11	8	1	2	7	8	5	42
07:00-08:00	25	25	11	2	22	27	29	141
08:00-09:00	68	82	15	3	82	75	85	410
09:00-10:00	35	37	32	7	26	32	33	202
10:00-11:00	33	66	39	32	30	37	46	283
11:00-12:00	32	52	50	36	29	38	36	273
12:00-13:00	44	56	47	32	32	48	53	312
13:00-14:00	41	53	63	28	48	38	33	304
14:00-15:00	44	35	35	27	30	37	42	250
15:00-16:00	85	87	37	32	62	68	41	412
16:00-17:00	52	63	42	36	35	40	43	311
17:00-18:00	66	58	34	38	51	56	43	346
18:00-19:00	35	31	32	30	35	41	35	239
19:00-20:00	32	26	16	23	26	35	39	197
20:00-21:00	33	23	12	12	23	33	31	167
21:00-22:00	9	9	9	9	22	8	17	83
22:00-23:00	14	3	9	6	13	10	15	70
23:00-00:00	5	7	11	2	2	8	7	42
totaal	676	726	508	380	577	643	641	4151

MEETWEEK 2: van 22-10-2015 tot 28-10-2015

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer								
TIJDVAK	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-01:00	2	2	3	7	1	2	1	18
01:00-02:00	0	1	7	6	1	1	1	17
02:00-03:00	0	1	0	3	1	0	0	5
03:00-04:00	0	0	0	0	0	0	0	0
04:00-05:00	0	0	1	0	0	0	0	1
05:00-06:00	0	0	1	1	0	0	0	2
06:00-07:00	5	4	8	5	6	3	6	37
07:00-08:00	12	13	6	2	10	8	11	62
08:00-09:00	62	71	16	0	24	19	34	226
09:00-10:00	37	52	25	11	21	30	32	208
10:00-11:00	30	31	35	21	30	33	38	218
11:00-12:00	54	43	43	29	23	30	31	253
12:00-13:00	41	45	33	24	18	37	31	229
13:00-14:00	25	48	35	30	18	22	40	218
14:00-15:00	46	46	36	44	25	33	34	264
15:00-16:00	60	54	49	34	30	28	42	297
16:00-17:00	58	42	41	22	27	33	39	262
17:00-18:00	61	66	31	42	43	42	44	329
18:00-19:00	44	51	30	27	50	50	40	292
19:00-20:00	37	36	26	23	33	30	29	214
20:00-21:00	18	17	19	14	14	20	19	121
21:00-22:00	9	10	13	7	5	11	5	60
22:00-23:00	17	6	15	5	9	10	8	70
23:00-00:00	2	13	5	7	6	4	8	45
totaal	620	652	478	364	395	446	493	3448

MEETWEEK 2: van 22-10-2015 tot 28-10-2015

Categorie 2 + 3: Totaal gemotoriseerd verkeer								
TIJDVAK	Donder- dag	Vrijdag	Zater- dag	Zondag	Maan- dag	Dins- dag	Woens- dag	totaal
00:00-01:00	2	2	3	5	1	1	3	17
01:00-02:00	0	0	3	4	2	3	2	14
02:00-03:00	0	1	1	3	0	0	1	6
03:00-04:00	0	0	0	0	1	0	0	1
04:00-05:00	0	0	1	0	0	0	1	2
05:00-06:00	2	3	3	2	1	2	2	15
06:00-07:00	7	5	4	2	10	9	11	48
07:00-08:00	32	17	9	8	22	18	18	124
08:00-09:00	80	73	19	4	18	30	20	244
09:00-10:00	20	40	20	12	27	31	23	173
10:00-11:00	43	45	53	24	33	38	48	284
11:00-12:00	31	39	51	28	41	43	37	270
12:00-13:00	44	46	42	34	38	38	39	281
13:00-14:00	63	47	46	35	27	42	29	289
14:00-15:00	39	44	35	28	21	32	25	224
15:00-16:00	76	71	35	39	28	37	26	312
16:00-17:00	49	62	38	30	40	35	46	300
17:00-18:00	64	47	45	38	36	47	36	313
18:00-19:00	31	50	31	32	22	26	34	226
19:00-20:00	30	27	37	22	22	30	30	198
20:00-21:00	28	25	20	23	19	23	15	153
21:00-22:00	15	14	9	10	15	12	16	91
22:00-23:00	9	1	5	12	17	10	13	67
23:00-00:00	6	7	10	6	2	2	1	34
totaal	671	666	520	401	443	509	476	3686

Verkeersonderzoek wegkantradar - B15 Papenweg (lichtmast 160), Bunde

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)	
Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)	
Gedurende: 14 dagen	
Wettelijk toegestane snelheid: 30 km/h	
Van: donderdag 15 oktober 2015 ; 00:00 uur	Tilburg, december 2015
Tot: woensdag 28 oktober 2015 ; 23:59 uur	
Voertuigklasse 2: Categorie 2: Licht verkeer (<7,5 meter) (personenauto's, busjes)	
Voertuigklasse 3: Categorie 3: Zwaar verkeer (>7,5 meter) (auto's met aanhanger, bussen, vrachtverkeer)	

SNELHEDEN (in km/h) - totale onderzoekstijdvak

Richting 1: richting Wilgenlaan (richting noord/west)

Snelheden (km/u)	Categorie 2				Categorie 3				Totaal cat. 2 en 3			
	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal
Aantal	4513	2608	71	7192	44	24	0	68	4557	2632	71	7260
Gemiddelde	27,1	27,0	27,2	27,1	21,8	25,1	0,0	22,9	27,0	27,0	27,2	27,0
Standaarddeviatie	5,0	4,8	5,3	4,9	5,0	7,2	0,0	6,0	5,1	4,8	5,3	5,0
Minimum	6	10	17	6	14	12	0	12	6	10	17	6
Maximum	59	50	41	59	33	40	0	40	59	50	41	59
V85 percentiel	32	32	33	32	27	33	-	30	32	32	33	32

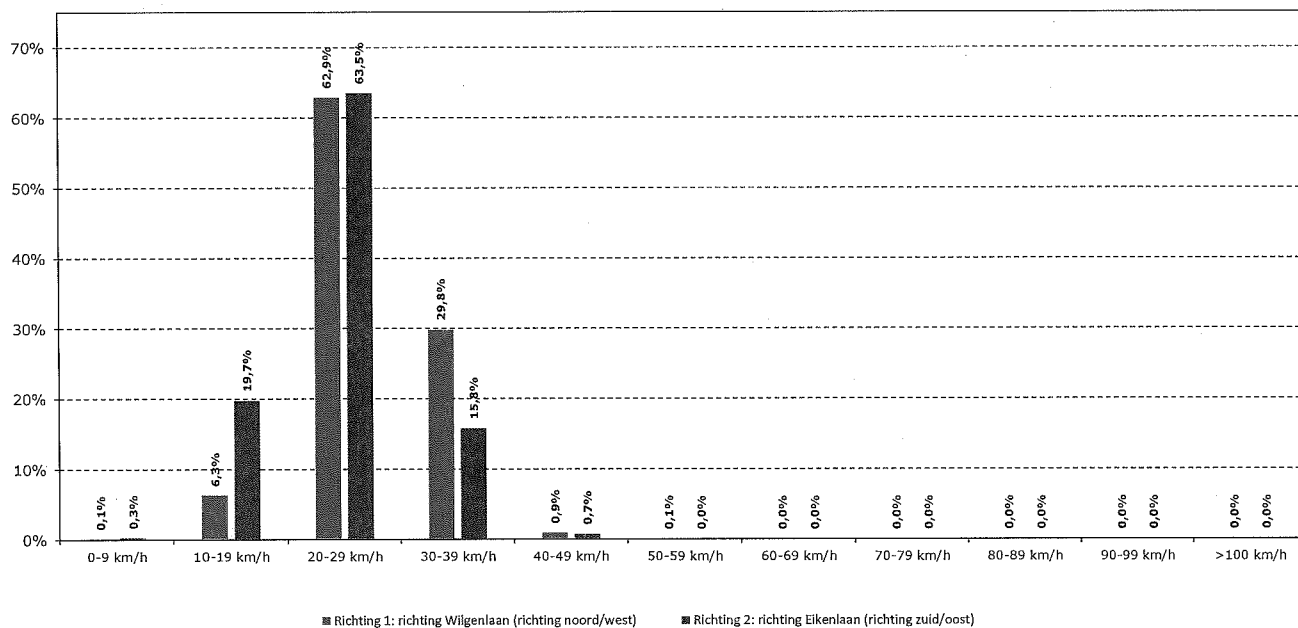
Richting 2: richting Eikenlaan (richting zuid/oost)

Snelheden (km/u)	Categorie 2				Categorie 3				Totaal cat. 2 en 3			
	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal
Aantal	4676	2986	122	7784	36	17	0	53	4712	3003	122	7837
Gemiddelde	24,7	24,0	25,5	24,4	19,1	18,6	0,0	18,9	24,6	24,0	25,5	24,4
Standaarddeviatie	5,8	5,8	5,5	5,8	5,9	4,8	0,0	5,6	5,9	5,8	5,5	5,8
Minimum	4	8	11	4	10	9	0	9	4	8	11	4
Maximum	61	52	49	61	35	26	0	35	61	52	49	61
V85 percentiel	30	29	31	30	26	22	-	26	30	29	31	30

Beide richtingen

Snelheden (km/u)	Categorie 2				Categorie 3				Totaal cat. 2 en 3			
	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal	Periode 1 (dal)	Periode 2 (spits)	Periode 3 (nacht)	Totaal
Aantal	9189	5594	193	14976	80	41	0	121	9269	5635	193	15097
Gemiddelde	25,9	25,4	26,1	25,7	20,5	22,4	0,0	21,2	25,8	25,4	26,1	25,7
Standaarddeviatie	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6	7,0	0,0	6,2	5,6	5,6	5,5	5,6
Minimum	4	8	11	4	10	9	0	9	4	8	11	4
Maximum	61	52	49	61	35	40	0	40	61	52	49	61
V85 percentiel	31	31	31	31	26	29	-	27	31	31	31	31

Verdeling snelheden per richting (categorie 2 + 3)



Bijlage 2.

Giel Cuijpers

Van: Jaspars, Richard <rvmh.jaspars@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 29 juni 2016 16:46
Aan: Giel Cuijpers; Info
Onderwerp: Artikel 3.8, lid 1 Wro Ontwerp-bestemmingsplan "Pletsstraat-Sint Agnesplein Bunde", hierna te noemen het plan.

Geachte Raad,

Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerking van de provinciale belangen.
Het overleg over het planvoornemen op grond van artikel 3.1.1 Bro, heeft niet geleid tot het maken van opmerkingen onzerzijds.
Ook thans zien wij geen aanleiding om ten aanzien van het plan een zienswijze in te dienen.

Op 2 juni 2016 is het plan besproken in het Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie en heeft een positief advies ontvangen.
Voor de volledige inhoud van het advies verwijs ik u naar het verslag van de betreffende bijeenkomst dat u separaat is toegezonden.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Ruimte

provincie limburg 

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Verslag bestuurlijk overleg ruimtelijk economische thema's (POL 2014)

Aanwezig:

Dhr. Meekels (gemeente Sittard Geleen) – voorzitter
Dhr. Wolff (gemeente Schinnen)
Mevr. Van Basten-Boddin (gemeente Beek)
Mevr. Schmalschläger (gemeente Nuth)
Dhr. de Beer (gemeente Heerlen)
Dhr. Schneider (gemeente Kerkrade)
Dhr. Aarts (gem. Maastricht)
Dhr. Jacobs (gemeente Eijsden-Margraten)
Dhr. Kompier (gemeente Vaals)

Dhr. Houben (gemeente Meerssen), voor agendapunt 5
Dhr. Janssen (gemeente Nuth), ambtelijke ondersteuning agendapunt 4
Mevr. Plasier (gemeente Sittard-Geleen) - voorzitter ambtelijke werkgroep
bedrijventerreinen en kantoren
Dhr. Bertholet (Parkstad Limburg) - voorzitter ambtelijke werkgroep detailhandel
Dhr. Creemers (Provincie Limburg) - secretaris/prov. thematrekker
bedrijventerreinen & kantoren

Afwezig: Dhr. Teunissen (provincie Limburg)

Datum: Donderdag 2 juni 2016

Tijd: 15.00 – 16.30 uur

Locatie: Gemeentehuis Maastricht, Batterijstraat 48 (Collegekamer)

Agenda:

1. Opening en mededelingen

- Vanaf heden zal Gedeputeerde Teunissen als bestuurlijk vertegenwoordiger van de Provincie de plaats innemen van Gedeputeerde Beurskens in dit gremium.
- Ingekomen brief Gemeente Valkenburg aan de Geul met verzoek tot deelname aan dit BO RE wordt conform eigen afspraak (per subregio centrumgemeente + 2 omliggende gemeenten) afgewezen parallel aan eerdere gelijke afweging in het overkoepelende BKO Zuid-Limburg. Voorzitter BO RE verzoekt secretaris BKO op schrift de gemeente Valkenburg aan de Geul dit te melden namens hem als antwoord op de brief aan voorzitter BKO (dhr. Teunissen).

2. Verslag van bestuurlijk overleg d.d. 4 mei 2016 incl. actielijst

Het verslag van het bestuurlijk overleg van 4 mei jl. wordt goedgekeurd.

3. Stand van zaken Intergem. Structuurvisie ter kennisname

Het bestuurlijk overleg heeft kennisgenomen van de offerte-aanvraag en verneemt graag welk bureau voorzitter voordraagt voor procesondersteuning en penvoering ISV-ZL.

(BO RE heeft zijn voorzitter gemandateerd om in overleg met beide voorzitters ambtelijke werkgroepen het verzoek aan Provincie te richten om met partij X een contract aan te gaan).

4. Casus Nuth: hervestiging Aldi i.r.t. Convenant Parkstad-Aldi

De casus is besproken n.a.v. de toelichting van de gemeente Nuth door burgemeester mevrouw Schmalschläger en de heer Bertholet.

Aldi wenst in Nuth haar vestiging te verplaatsen. Deze hervestiging moet gezien worden als een eerste casus in het kader van de uitvoering van het Convenant Parkstad-Aldi, waarbij aspecten als passend binnen regionale detailhandelsvisie en POL2014, clustering, benutting bestaande bebouwing en reductie van winkelmeters als uitgangspunten zijn onderschreven.

Reden voor die hervestiging is en was een te kleine omvang van de huidige supermarkt voor een gezonde bedrijfsvoering. Uitbreiding ter plekke bleek niet mogelijk, waarna meerdere locaties in en rond de kern Nuth zijn onderzocht. De beste locatie, Stationsstraat 7, is een herontwikkeling aan de rand van de kern, die op de wezenlijke elementen past binnen het afgesproken convenant. Enkel de gedachte van clustering komt niet optimaal tot zijn recht.

Advies BO RE:

Het Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie kan instemmen met de beoogde (her)vestiging van de Aldi op locatie Stationsstraat 7 gezien:

- I. De genomen verantwoordelijkheid van het concern voor de achterblijvende winkellocatie.
- II. De benutting van een bestaande locatie met adequate ontsluiting en (passend te maken) parkeervoorziening.
- III. Er concreet incurante en overtollige vierkante meters detailhandel worden onttrokken aan de Zuid-Limburgse markt, aangezien Aldi initiatief heeft genomen de gemeente Nuth te vragen een bestemmingsplanwijziging te doorlopen om de detailhandelsbestemming van een elders verworven pand/ locatie in Nuth te laten vervallen.

Het BO RE hecht er waarde aan te benoemen dat de werkwijze die is toegepast in deze casus in Nuth, en die het gevolg is van het Convenant Parkstad Limburg – Aldi, navolging verdient bij de aanpak van volgende initiatieven op het gebied van detailhandel.

5. Casus Meerssen: nieuwvestiging supermarkt St. Agnesplein, Bunde

De casus is besproken n.a.v. de toelichting van de gemeente Meerssen door wethouder de heer Houben.

De casus is onverhoeds direct ingebracht in het BO RE na overleg met de voorzitter, zonder dat hierover bestuurlijk subregionaal als ambtelijk regionaal hierover gesproken is. Reden: het gemodificeerd plan is van vóór het bestaan BO RE en de POL-eis van regionale afstemming. Gemeente realiseerde zich op het laatste moment dat gezien de winkeltoevoeging ter plekke (supermarkt groter dan 1.000m²) die niet conform huidig bestemmingsplan is (er is immers een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk), dit wel nodig is volgens de Regionale Bestuursafspraken. Feit: toevoeging van een supermarkt (1.250 m² bvo) centraal in de dorpskern in combinatie met appartementen.

Advies BO RE:

Het Bestuurlijk Overleg Ruimtelijke Economie kan instemmen met de beoogde nieuwbouw van een supermarkt op het Sint Agnesplein, Bunde gezien:

- I. Deze past in de beleidsvisie van de gemeente Meerssen voor realisatie van een vitaal dorpscentrum.
- II. De gekozen (verdere) clustering van winkels rond het centrale dorpsplein conform de POL-lijn is van nieuwe ontwikkelingen koppelen aan bestaande concentraties; specifiek in deze voor dorpskernen om niveau van voorzieningen en leefbaarheid op peil te houden.

- III. Er sprake is van een verantwoorde doorontwikkeling van bestaand winkelgebied in de bebouwde kom passend bij het betreffende verzorgingsgebied (schaalgrootte [nieuwe] supermarkt ook regulier), ondanks een (zeer) beperkte overschrijding van de ingeschatte totale hoeveelheid marktruimte voor het dorp Bunde.
- IV. En er elders op een minder geschikte locatie, als verdere uitwerking van die concentratiegedachte, winkelmeters anders worden bestemd.

6. Rondvraag

Naar aanleiding van een media-uiting van een projectontwikkelaar verantwoordelijk voor de nieuwbouw van het winkelcentrum in de gemeente Stein, kwam de vraag naar voren (Mevr. Van Basten-Boddin) of de suggestie klopte dat er een provinciaal saneringsfonds zou zijn voor (geplande) winkelmeters. Dat is er niet, enkel is er een provinciaal Transitiefonds Limburgse Woningmarkt.

Secretaris meldde te verwachten dat voor het volgende BO RE een eerste notitie over "Regionale afstemming vrijetijdseconomie" zal komen, die parallel ook ingebracht zal worden door en in het BONL (Bestuurlijk Overleg Nationaal Landschap) Zuid-Limburg.

7. Volgende vergadering en sluiting

Volgende vergadering: 6 juli a.s. in Heerlen: Gemeentehuis Heerlen (Coriovallumzaal)

Actielijst versie van 2/6

Actie	Omschrijving	Actiehouder	Gereed	Status
05102015-02	Procesvoorstel euregionale aanpak*	P. Bertholet ism de ambtelijke projectcoördinatoren subregio's		Vervolggesprek plannen
03032016-01	Check instrumentarium voor BT/K (toepasbaarheid/nut)	Voorzitters ambtelijke werkgroepen DH en BT/K	08.09.2016	
02062016-01	Brief Gem. Valkenburg deelname BO RE	M. Wilbers	24.06.2016	
02062016-02	Opstellen advies casus Gemeente Nuth (hervestiging supermarkt)	secretaris	10.06.2016	gereed
02062016-03	Opstellen advies casus Gemeente Meerssen (nieuwe supermarkt Bunde)	secretaris	10.06.2016	gereed

* Op 21 maart 2016 heeft een 'Informationsaustausch' plaatsgevonden (een informatief en verkennend gesprek) op ambtelijk niveau tussen Bezirksregierung Köln en Provincie Limburg over detailhandel. Vanuit de provinciale organisatie waren Ruud Schins (detailhandel), Olaf van Leeuwen (RO internationaal) en Rianne Maessen (stagiaire) aanwezig en vanuit Keulen Petra Sommerfeldt (RO internationaal) plus twee experts op het gebied van detailhandel, Petra Hoff en Stephan Haentjes. Van de zijde van de provincie is daarbij de aanpak van de detailhandelsproblematiek op basis van het POL2014 verduidelijkt (totstandkoming, probleemformulering, beleid, regionale aanpak en uitvoering). De Bezirksregierung Köln is ingegaan op de actualisering van haar Regionalplan in het algemeen en daarbinnen de detailhandel. Verder is van weerszijden verduidelijkt hoe men tegen die achtergronden nieuwe initiatieven beoordeelt. Voorgesteld wordt dat voorzitter ambtelijke werkgroep P. Bertholet en R. Schins een vervolgspraak voorbereiden over de wijze waarop we elkaar aan weerszijden van de grens vanaf nu zullen informeren over nieuwe initiatieven en strategische keuzes.

Bijlagen:

1. Casuslijst BO RE

Bijlage 3

De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

**Reken- en meetvoorschrift geluid 2012**

Geldend van 01-07-2015 t/m heden

Bijlage I. behorende bij de artikelen 1.2 en 1.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012**Hoofdstuk 1. Akoestisch rapport**

Het akoestisch rapport bevat informatie betreffende alle voor het onderzoeksresultaat van belang zijnde aspecten. In het rapport worden in elk geval de volgende gegevens opgenomen:

§ 1.: Organisatorische en algemene gegevens

- 1.1. Naam van de opdrachtgever van het akoestisch onderzoek.
- 1.2. Naam van de instantie die het onderzoek heeft uitgevoerd.
- 1.3. Datum van het onderzoek.
- 1.4. Aanleiding en doel van het onderzoek, onder vermelding van de artikelen van de Wet geluidhinder of de Wet milieubeheer op grond waarvan het akoestisch onderzoek is vereist.

§ 2.: De toegepaste reken- en/of meetmethode

- 2.1. In het akoestisch rapport dient te worden aangetoond dat de betreffende situatie valt binnen het toepassingsbereik van de gebruikte methode.
- 2.2. Indien een andere methode dan de in deze regeling of de in artikel 2.3, eerste lid, bedoelde handleiding beschreven methode is toegepast, wordt de noodzaak daarvan aangegeven en de betreffende methode beschreven en verantwoord.
- 2.3. Indien een rekenmethode is toegepast, vermeldt het rapport alle gegevens die in de berekening zijn ingevoerd en indien het emissieregister of het geluidregister is geraadpleegd, ook de datum waarop dit is gebeurd c.q. het versienummer van het gebruikte bestand.

§ 3.: Inhoudelijke gegevens

- 3.1. Een of meer kaarten en/of tekeningen op een zodanige schaal dat daarmee een duidelijk beeld wordt gegeven van bestaande en/of geprojecteerde (spoor)weggedeelten, industrieterreinen en woningen, andere al dan niet geluidsgevoelige gebouwen alsmede geluidsgevoelige terreinen dan wel geluidsgevoelige objecten, waarop het akoestisch onderzoek betrekking heeft.
- 3.2. De waarneempunten.
- 3.3. De situering, akoestisch relevante dimensies en de aard van de doorgerekende geluidsafschermende maatregelen, zowel op oorspronkelijk kaartmateriaal als in de vorm van de geschematiseerde computerinvoer.
- 3.4. De situering, akoestisch relevante dimensies en de aard van de overige geluidsreflecterende en -afschermende objecten of constructies.
- 3.5. De scheidingslijn(en) tussen akoestisch harde en zachte bodemvlakken, met een aanduiding van de aard van de bodem.
- 3.6. In akoestisch gecompliceerde situaties maakt een grafische weergave van de bij de (computer-) berekeningen gehanteerde geometrische invoergegevens onderdeel uit van de rapportage.

§ 4.: Gegevens betreffende wegverkeerslawaai

In het akoestisch rapport betreffende wegverkeerslawaai worden vermeld:

- 4.1. Voor de betreffende weg(gedeelten): het type weg, het type wegdek en de aanwezigheid van akoestisch van belang zijnde hellingen van de weg en van met verkeerslichten geregelde kruisingen van wegen of snelheidsbeperkende maatregelen. En indien van toepassing, duidelijke informatie in de vorm van een tekening en/of kilometeraanduiding van voorstellen voor geluidbeperkende maatregelen.
- 4.2. De gehanteerde verkeersintensiteiten per etmaal, de gehanteerde jaargemiddelde verkeersintensiteiten per uur in de drie etmaalperioden alsmede de verkeerssnelheden van de motorvoertuigcategorieën, genoemd in paragraaf 1.1 van bijlage III van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, op de betreffende weg(gedeelten).
- 4.3. Een onderbouwing van de onder 4.2 bedoelde gegevens, eventueel door verwijzing naar publicaties en rapporten als die algemeen toegankelijk zijn.
- 4.4. De datum van de schatting of vaststelling van de verkeerstoeestand en het jaar waarop deze betrekking heeft.
- 4.5. Het wegdektype, de bijbehorende wegdekcorrectie en een onderbouwing hiervan, eventueel door een verwijzing naar een algemeen toegankelijke bron.
- 4.6. De wijze waarop in een akoestisch onderzoek volgens hoofdstuk 3 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toepassing is gegeven aan artikel 3.4 van dat hoofdstuk.
- 4.7. Bij uitvoering van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer: de wijze en resultaten van de toepassing van het criterium, bedoeld in artikel 11.29, vierde lid, van de Wet milieubeheer.

§ 5.: Gegevens betreffende spoorweglawaai

In het akoestisch rapport betreffende spoorweglawaai worden vermeld:

- 5.1. Voor de betreffende spoorweg(gedeelten): het type spoorweg, het type spoorconstructie en de aanwezigheid van kunstwerken zoals bijvoorbeeld bruggen en tunnels. En indien van toepassing, duidelijke informatie in de vorm van een tekening en/of kilometeraanduiding van voorstellen voor geluidbeperkende maatregelen.
- 5.2. De verkeersintensiteiten en verkeerssnelheden van de spoorvoertuigtypen en de spoorvoertuigcategorieën genoemd in bijlage IV van deze regeling, op de betreffende spoorweg(gedeelten).
- 5.3. Een onderbouwing van de onder 5.2 bedoelde gegevens, eventueel door verwijzing naar publicaties en rapporten als die algemeen toegankelijk zijn.
- 5.4. De datum van de schatting of vaststelling van de verkeerstoestand en het jaar waarop deze betrekking heeft.
- 5.5. Het type bovenbouw, en de bijbehorende bovenbouwcorrectieterm en een onderbouwing hiervan, eventueel door een verwijzing naar een algemeen toegankelijke bron.
- 5.6. Indien met een afwijkende spoorstaafutheid wordt gerekend: de meetgegevens als onderbouwing van de spoorstaafutheid.
- 5.7. Bij uitvoering van hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer: de wijze en resultaten van de toepassing van het criterium, bedoeld in artikel 11.29, vierde lid, van de Wet milieubeheer.

§ 6.: Gegevens betreffende industrielaawaai

De rapportage bij het akoestisch onderzoek inzake industrielaawaai vermeldt:

- 6.1. Welke invoergegevens zijn gebruikt en op welke wijze de resultaten zijn verkregen.
- 6.2. Alle benodigde gegevens zoals beschreven in de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai 1999.

§ 7.: Gegevens betreffende de geluidwering van de gevel

De rapportage bij het akoestisch onderzoek inzake de geluidwering van de gevel vermeldt:

- 7.1. Het referentiespectrum;
- 7.2. De invoergegevens voor berekening;
- 7.3. De bronvermelding van de invoergegevens;
- 7.4. De wijze waarop geventileerd kan worden terwijl aan de eisen voor de geluidwering is voldaan.
- 7.5. Een duidelijk beeld van de situering van de gebouwen ten opzichte van het industrieterrein, de weg of de spoorweg en de samenstelling van de gevels waarop het rapport betrekking heeft.

§ 8.: Gegevens betreffende geluidsmetingen

- 8.1. Data, waarnemingsperioden en meettijden.
- 8.2. De gebruikte meetapparatuur, microfoonopstelling, wijze van kalibreren en informatie over de signaal-stoorverhouding tijdens de metingen.
- 8.3. Wijze waarop de meetresultaten zijn verwerkt en uitgewerkt.
- 8.4. De meteorologische gegevens.
- 8.5. Gespecificeerde telgegevens per motor- dan wel spoorvoertuigcategorie.
- 8.6. Bij de meting van de geluidwering van de gevel worden tevens de adressen en ruimten waarin is gemeten vermeld, alsmede de aangetroffen situatie, indien deze anders is dan uit de tekeningen blijkt en de oorzaken indien de geluidwering niet voldoet aan de verwachting.

Hoofdstuk 2. Rekenmethode cumulatieve geluidsbelasting

Deze rekenmethode wordt toegepast als er sprake is van blootstelling aan meer dan één geluidsbron. Allereerst wordt vastgesteld of van een relevante blootstelling door verschillende geluidsbronnen sprake is. Dit is alleen het geval indien de zogenaamde voorkeurswaarde wordt overschreden. In dit geval berekent de methode de gecumuleerde geluidsbelasting rekening houdend met de verschillen in dosis-effectrelaties van de verschillende geluidsbronnen. Ten behoeve van deze rekenmethode dient de geluidsbelasting bekend te zijn van ieder van de bronnen, berekend volgens het voorschrift dat voor die bronsoort geldt.

De verschillende geluidsbronnen worden hieronder aangeduid als L_{RL} , L_{LL} , L_{IL} , L_{VL} waarbij de indices respectievelijk staan voor spoorwegverkeer, luchtvaart, industrie en (weg)verkeer. De ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder bij wegverkeerslaawaai toe te passen aftrek wordt bij de bepaling van L_{VL} met deze rekenmethode niet toegepast. Al deze grootheden moeten zijn uitgedrukt in L_{den} , met uitzondering van industrielaawaai waarbij de geluidsbelasting volgens de geldende wettelijke definitie wordt bepaald.

L^*_{RL} is de geluidsbelasting vanwege wegverkeer die evenveel hinder veroorzaakt als een geluidsbelasting L_{RL} vanwege spoorwegverkeer. L^*_{RL} wordt als volgt berekend:

$$L^*_{RL} = 0,95 L_{RL} - 1,40$$

Bovenstaande geldt mutatis mutandis voor de bronnen luchtvaart (index LL), industrie (index IL) en wegverkeer (index VL). De rekenregels hiervoor zijn:

$$L^*_{LL} = 0,98 L_{LL} + 7,03$$

$$L^*_{IL} = 1,00 L_{IL} + 1,00$$

$$L^*_{VL} = 1,00 L_{VL} + 0,00$$

Als alle betrokken bronnen op deze wijze zijn omgerekend in L^* -waarden, dan kan de gecumuleerde waarde worden berekend door middel van de zogenoemde energetische sommatie. De rekenregel hiervoor is:

$$L_{CUM} = 10 \lg \left[\sum_{n=1}^N 10^{\left[\frac{L_n^*}{10} \right]} \right]$$

waarbij gesommeerd wordt over alle N betrokken bronnen en de index n kan staan voor RL, LL, IL en VL.

L_{CUM} kan als volgt worden omgerekend naar de bronsoort waarvoor een wettelijke beoordeling plaatsvindt:

$$L_{RL,CUM} = 1,05 L_{CUM} + 1,47$$

$$L_{LL,CUM} = 1,02 L_{CUM} - 7,17$$

$$L_{IL,CUM} = 1,00 L_{CUM} - 1,00$$

$$L_{VL,CUM} = 1,00 L_{CUM} + 0,00$$

Beoordeling aanvaardbaarheid

Om een eerste indruk te krijgen van de aanvaardbaarheid van de totale geluidssituatie kan een op de hierboven beschreven wijze gecumuleerde belasting worden vergeleken met de voor die bronsoort van toepassing zijnde normering. Daarbij moet echter worden bedacht dat de normen zijn gesteld voor toetsing van een bron afzonderlijk, zodat letterlijke toepassing van de normen bij de beoordeling van cumulatie niet aan de orde is. Wanneer het onderzoek plaatsvindt op grond van de Wet geluidhinder en de bronsoort wegverkeer betreft, moet bovendien worden bedacht dat in de bijdrage(n) van de wegverkeersbron(nen) aan het cumulatieve niveau geen rekening is gehouden met de aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder. In het geval van een onderzoek aan een wegverkeersbron op grond van de Wet geluidhinder ligt vergelijking met de normering voor wegverkeer in de Wet geluidhinder, die betrekking heeft op de geluidsbelasting waarop wel de aftrek is toegepast, daarom minder voor de hand.

Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het cumulatieve niveau is het daarnaast goed om aandacht te schenken aan het aantal geluidsgevoelige bestemmingen dat met een hoge cumulatieve geluidsbelasting wordt geconfronteerd, de vraag of één dan wel meer gevels hoogbelast zijn (al dan niet door verschillende bronnen), en de mogelijkheid om de cumulatieve geluidsbelasting te verlagen door de geluidsbelasting vanwege de bron waarvoor het onderzoek is ingesteld (verder) te verlagen. Wanneer het onderzoek plaatsvindt op grond van de Wet milieubeheer kan het daarnaast gewenst zijn om met de beheerder(s) van de andere bron(nen) te overleggen over de mogelijkheid om de cumulatieve geluidsbelasting te verlagen.

^ [1] Een wegvak met aaneensluitende dagproducties wordt beschouwd als één werk.

^ [2] Hiernaar dient nader onderzoek verricht te worden. Dit brugbijdragespectrum zal in het algemeen tot conservatieve resultaten leiden.

^ [3] Kamerstukken II 2009/10, 32 252, nr. 3.

^ [4] Kamerstukken I 2010/11, 32 252, nr. A.

